

LA CALIDAD DE VIDA URBANA. Una propuesta para su evaluación.
URBAN LIFE QUALITY. A proposal for its evaluation.

Esp. Des. Social Amalia I. Lucca. ailucca@hum.unne.edu.ar
Prof. Adjunta.
Departamento de Geografía
Facultad de Humanidades
Universidad Nacional del Nordeste (Argentina)
Avenida Las Heras N° 727 –
3500 – Resistencia – Chaco – Argentina
Teléfono/FAX: 0054 – 3722 – 446958

RESUMEN:

La calidad de vida es un concepto difícil de definir, ya que no sólo abarca necesidades materiales, sino también de otro tipo, las que nos aseguran un desarrollo espiritual y físico conveniente para el desarrollo del hombre. Confluyen en su conceptualización condiciones históricas, culturales y económicas

Si bien para su evaluación se debe considerar las características de cada espacio analizado, también es necesario definir algunos indicadores comunes para lograr comparaciones entre ellos, por ello proponemos un modelo para su tratamiento en una ciudad, y de manera particular en un barrio.

PALABRAS CLAVES:

Población. Calidad de vida. Indicadores. Propuesta metodológica de evaluación.

SUMMARY

The city must respond to a conjunction of population's social and economical needs, to the disposal and generating of a conjunction of satisfactions for those needs, in order to guarantee an acceptable life quality.

The primary object consisted in proposing a model to evaluate life quality in areas with natural risks of the city of Resistencia. The paperwork had been organized in two stages: the first one, allowed us to collect bibliographic information about the subject, with the purpose to define the posture on the subject by identifying the indicators we would use, and from them, select the most convenient ones to construct the analysis model. The second stage had the purpose of trying the proposed model.

Defined the model, it was applied in two different territorial spaces. Once accomplished that, work was done again in the laboratory to evaluate, do the necessary adjustments and present the definitive model.

KEY WORDS:

Population. Life quality. Indicators. Methodological evaluation proposal.

INTRODUCCION.-

La ciudad como proyecto de una sociedad debe responder a un conjunto de necesidades sociales y económicas de la población, a la disponibilidad y generación de un conjunto de satisfacciones para esas necesidades, de manera tal que se garantice una **calidad de vida** aceptable.

Dos premisas sustentan el significado y el efecto de este estudio: *el desarrollo*, en su dimensión social, económica y cultural, es a la vez el proceso por el cual se mejora la **calidad de vida humana**, y el *proceso de desarrollo* implica el manejo de los componentes del medio ambiente, tanto natural como antrópico

El objetivo fundamental del trabajo consiste en *proponer un modelo para evaluar la calidad de vida en áreas con riesgos naturales de la Ciudad de Resistencia*.

A partir del objetivo, se organizó el trabajo en dos etapas: una de *gabinete* y otra con *salidas a campo*. La *primera* de ellas nos permitió recopilar información bibliográfica sobre la temática: **calidad de vida**, con el fin de definir la postura sobre la misma, identificando los indicadores que

utilizaríamos, y a partir de ellos seleccionar los más convenientes para construir el modelo de análisis. La *segunda* tuvo como fin poner a prueba el modelo propuesto.

Definido el modelo, se aplicó el mismo en dos espacios territoriales (*trabajo de campo en un Barrio y en una Villa*), con el objeto de la consecución de los objetivos planteados, y a la vez detectar las falencias y los ajustes que fueran necesarios realizar en el mismo. Cumplida la etapa anterior, se trabajó nuevamente en el gabinete para evaluar el modelo y presentar el definitivo, dando de esta manera cumplimiento a las tareas previstas

1.- CONCEPTUALIZACION DE CALIDAD DE VIDA.-

Calidad de vida, es un concepto muy subjetivo, propio de cada cultura, asociado a otros como: *bienestar, condiciones de vida, nivel de vida, felicidad y estilo de vida*. Existe un acuerdo universal relacionado con la idea que promoviendo el *bienestar del hombre* nos acercamos a una de las metas legítimas de un Estado moderno (ANDREW, 1974)ⁱ. **1**

A pesar de ello, las sociedades occidentales, desarrolladas y no desarrolladas han dado mayor importancia al *desarrollo económico* y al *crecimiento económico*, que al *bienestar social* de la población, de allí que los estudios sobre las condiciones de vida surgen como contrapartida a esta tendencia.

El término **calidad de vida** comienza a utilizarse entrados los años sesenta, pero principalmente a partir de la década del setenta como una reacción a esos criterios economistas y de cantidad que regían en los llamados “informes sociales” o “contabilidad social”, pues durante mucho tiempo los *Organismos Internacionales* se cuestionaron en sus estudios sobre el desarrollo, cuanto produce tal o cual nación. En los últimos años la pregunta cambió de dirección y esos mismos Organismos se plantean ahora: como se encuentran los habitantes de la Nación, aludiendo con ella al concepto de **calidad de vida**. De esa manera el *centro del desarrollo debe forjarse alrededor de las personas y no éstas alrededor del desarrollo*.

Un enfoque distinto ofreció la *Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)*, - *Organización Intergubernamental*-, con sede en París, que reúne a veinticuatro de las naciones más industrializadas del mundo, con fines de intercambio comercial mundial, tanto entre las naciones miembros como así también con los países menos desarrollados - estableció en 1970, por primera vez, la necesidad de insistir en que el crecimiento económico *no es una finalidad en sí mismo, sino un instrumento para crear mejores condiciones de vida*.

Antes de continuar es necesario esclarecer algunos conceptos:

➤ **Nivel de vida:** . Término que tiene relación con “tener”. *“El nivel de vida de un conjunto de personas que residen en un área determinada, está constituido por la composición total de vivienda, salud, educación, status social, empleo, abundancia, recreación, seguridad y estabilidad social existentes en el área, junto con aquellos aspectos de estructura demográfica, medio ambiente físico e instituciones sociales que pueden determinar la medida en la cual las necesidades y deseos relacionados con los constituyentes del nivel de vida pueden ser satisfechos:”* (KNOX, 1974- citado por DIAZ, 1984)ⁱⁱ. **2**

➤ **Estado de bienestar:** Indica la extensión en la cual la totalidad de las necesidades de la persona son satisfecha, con relación al ambiente que lo rodea. El grado de **satisfacción** de las necesidades depende del acceso a los bienes y servicios disponibles para una persona o grupo, así como del contacto con otras personas.

➤ **Necesidades:** Tanto el **nivel de vida** como el **bienestar social** se relacionan con el grado de **satisfacción de las necesidades y aspiraciones** de una persona o un grupo, la que dependerá de la accesibilidad y disponibilidad de recursos.

A pesar de la variedad de términos, en la conceptualización de **calidad de vida** queda explícito o implícito que un individuo o un grupo tiene un conjunto de necesidades básicas y de aspiraciones que de alguna manera y grado, debe satisfacer, de acuerdo con la accesibilidad y disponibilidad de recursos, en el marco de valores y normas de una sociedad.

Los autores que han trabajado con el término - **calidad de vida** -, concuerdan en que no existe una teoría única que defina y que explique el fenómeno, pero está en conexión con el **“universo ideológico y no tiene sentido si no es en relación con un sistema de valores”**, en expresiones de SALVADOR RUEDA (1998). LEVI Y ANDERSON (1980) sostienen que **“...por encima de un nivel de vida mínimo, el determinante de la calidad de vida individual es el “ajuste” o la “coincidencia” entre las características de la situación y las expectativas, capacidades y necesidades del individuo, tal y como él mismo las percibe”**.

Conceptualizar al término, ha originado contrapartida en las investigaciones, dado las orientaciones utilizadas y las denominaciones asignadas. Algunos autores la asocian al *bienestar social* (SMITH, 1980), otros al estado de *felicidad del hombre* (DREWNOSKI, 1974)ⁱⁱⁱ, **3** o lo relacionan con la *satisfacción de necesidades* (MASLOW, 1954), o con los estados de salud y satisfacción de cada individuo.

En cuanto al concepto de **“calidad del medio ambiente urbano”**, espacio donde nos desempeñamos diariamente, la Prof. **MARÍA TERESA DELGADO DE BRAVO** (1996), de la Universidad de Los Andes, Venezuela, sostiene que es: **“El grado de bienestar individual y en grupo, determinado por la satisfacción de necesidades fundamentales de la población urbana, con los recursos disponibles o generados en el ambiente natural, transformado y social de la ciudad”**.^{iv} **4**

De lo expresado anteriormente se deduce que la mejor conceptualización de la **“calidad de vida”** es la *calidad de la vivencia que de la vida tienen los sujetos*. Su estudio significa analizar las experiencias subjetivas de los individuos que la integran, implica conocer como viven los sujetos, sus condiciones objetivas de existencia y qué expectativas de transformación de éstas condiciones desean y evaluar el grado de satisfacción que se consigue.

Esas experiencias, en principio relacionadas con las necesidades del individuo, cada vez más van tomando un matiz social y comunitario, llegando a la conclusión que la máxima expresión de la calidad se da en una situación de *equilibrio ecológico perfecto, tanto en lo biótico, y de entorno, como en lo social y cultural*. Por lo tanto estamos ante una situación de *bienestar*, que indudablemente nos acerca a la definición de *salud* que la *Organización Mundial de la Salud* propuso, como **“no sólo ausencia de enfermedad o padecimiento, sino también el estado de bienestar físico, mental y social”**.

En términos generales, aunque existen controversias entre los investigaciones sobre la temática, el alcance y contenido del concepto de **calidad de vida**, todos lo asocian a la satisfacción de algún tipo de necesidades de la población.

2.- OPERACIONALIZACION DEL CONCEPTO CALIDAD DE VIDA.-

Se entiende por **operacionalización** la búsqueda de indicadores concretos, empíricos, capaces de traducir y permitir encontrar en la práctica, los conceptos teóricos y las variables involucradas en un problema de investigación.

La búsqueda de indicadores de **calidad de vida** es facilitada por contener a los indicadores de **“nivel de vida”**, elaborados por las ciencias interesadas en el proceso de explicación de las causas del atraso de las sociedades subdesarrolladas.

Los indicadores deben cumplir con las siguientes pautas:

- a) Debe desarrollarse a partir de parámetros estadísticos, que ofrezcan una mayor **facilidad para transmitir información**, que los datos y estadísticas complejos.
- b) Deben constituir una **herramienta útil para comunicar** el estado de situación en materia ambiental a responsables políticos, a técnicos y al público.
- c) Constituyen un **compromiso** entre la información sinóptico de calidad requerida por los **usuarios** y la necesidad de exactitud y precisión de los **científicos y estadísticos**.

d) **Reducen la cantidad de mediciones necesarias** para dar una idea representativa y exacta del estado de situación.

e) Informan sobre la **evolución de un fenómeno** en el tiempo.

Estos indicadores nos conducirán a caracterizar a los habitantes de un **espacio geográfico**, pero al mismo tiempo a detectar su **diferenciación**. Según TILLY la **diferenciación** es cualquier cosa que conduce a discernir entre personas o el contacto entre seres desiguales.

Retomando el concepto vertido de operacionalización sobre **calidad de vida** se parte de la definición teórica, se reconocen las dimensiones o componentes de necesidad involucrados en el concepto, que conduce a una definición operativa. Cada componente está formado a su vez por varios aspectos, los cuales se expresan en términos de “*satisfactores*” o “*no satisfactores*” de las necesidades implícitas en el mismo y por último, se formulan las variables e indicadores que van a permitir medir cada uno de esos aspectos.

La selección de variables e indicadores de **calidad de vida** y las medidas usadas para determinar las desigualdades existentes, resultan notablemente influidas por el ámbito espacial utilizado.

Concluyendo, respecto a esta cuestión de la medición de la **calidad de vida**, señalaremos algunas problemáticas sobre la base de lo expuesto que debe considerarse:

➤ Los indicadores deben ser instrumentos orientados a dirigir el cambio social. Se deben elaborar indicadores de **calidad de vida** que funcione como monitores de las estrategias de crecimiento adoptadas.

➤ Se debe investigar en forma sistemática y de los puntos más dispares, cuál es el nivel de vida de una sociedad y cuáles son los valores objetivos reconocidos y comprobados que determinan los aspectos positivos del mismo. Definir las *necesidades* según una escala normativa que responda explícitamente a los valores sociales y perfeccionar indicadores que reflejen la satisfacción de las necesidades. Se deben poner el énfasis en determinar indicadores sociales específicos (por ejemplo: *grado de bienestar de una sociedad, participación, solidaridad social, organización, etc.*).

➤ Es necesario profundizar el estudio de los indicadores más nuevos de **calidad de vida**, como son los ambientales y psicosociales, y la forma de integrarlos en un enfoque unificado de cambio social.

➤ El deterioro del medio ambiente, causado por la acción del hombre, debe ser reconocido, cualificado y cuantificado. Se debe estudiar la transición óptima entre la excelencia ambiental y el crecimiento económico.

La **calidad de vida** del ser humano no depende exclusivamente de su bienestar material o de la satisfacción de sus necesidades básicas, sino también de crecientes e inagotables reivindicaciones, como la justicia, la libertad, el ejercicio real de un pluralismo político y social, la participación activa en la toma de decisiones, lo que implica un efectivo acceso al poder y la circulación del mismo; el desarrollo de la propia identidad cultural y el despliegue de las potencialidades creativas de individuos y sociedades.

3.- EL MODELO PARA EVALUAR LA CALIDAD DE VIDA.-.-

La ciudad como proyecto de una sociedad debe responder a un conjunto de necesidades sociales y económicas de la población, a la disponibilidad y generación de un conjunto de satisfacciones para esas necesidades, de manera tal que se garantice una **calidad de vida** aceptable.

La ciudad es una realidad social compleja, con mecanismo de diferenciación que originan privilegios para unos grupos e injusticias para otros, procesos de segregación social y espacial, ante un Estado que responde de manera comprometida con unos y de indiferencia con los otros.

Su configuración socio-espacial es el resultado de la interacción de actores que se expresan en el espacio y entre los cuales se destacan: el *Municipio* que actúa mediante la planificación urbana o instrumentos de ordenación con el fin de regular el proceso de ocupación del espacio, las *fuerzas del mercado* que se expresan en la localización de las actividades económicas, en la *infraestructura y en la valoración y disponibilidad de tierras* para ser ocupadas, y los *grupos* que orientan la localización de las actividades y los lugares de residencias.

Como asiento de una determinada comunidad, *el barrio*, sirve como marco de vida para el desenvolvimiento de la actividad humana, su escala permite la interacción y solidaridad entre los individuos, el aprendizaje, la expresión política, el desarrollo de una base económica y privacidad, necesaria para la vida familiar.

La supervivencia de las comunidades en especial de las más débiles, se garantiza a partir de las redes de solidaridad y resistencia que se forman en el territorio del *barrio* que sirve como escenario y facilitador de dichas relaciones.

Como estructura física, él mismo, atiende las necesidades de diversos grupos por edad e interés y favorecen el intercambio y la comunicación, la expresión social y política y la formación de esquemas de autogestión y organización.

Como estructura socio-espacial, es difícil que en el barrio no estén presentes los siguientes elementos:

✓ **Territorio:** Todo *barrio* posee unos límites identificables y precisos, a veces coincidiendo con accidentes físicos, bordes naturales o barreras creadas, definen un territorio específico. Giddens sostiene que existe una asociación entre sistema social y un territorio específico, considerando que estas “sedes territoriales” a veces necesariamente, no son áreas estables. Por ello, estamos ante un concepto desarrollado por este autor, “**locale**”, para delimitar aquel espacio que proporciona el contexto para la interacción humana y el elemento básico para determinar la zonificación de las interacciones sociales rutinarias.

➤ **Circulación:** Dependiendo de su forma y organización espacial, la circulación determina los elementos de la agrupación en manzanas y regula la intensidad y tipo de relaciones físicas que se puedan dar en un determinado espacio urbano ya que puede favorecer o inhibir la articulación, el intercambio o el desarrollo de ciertas actividades de servicios comerciales o institucionales, o favorecer o evitar las posibilidades de encuentro y socialización.

➤ **Centro:** Todo barrio posee al menos un centro de actividad social y comunitaria. Su importancia y necesidad como parte componente de la estructura del *barrio* se hace evidente por el uso y transformaciones que la comunidad le asigna a una parte del espacio urbano.

➤ **Equipamientos sociales:** El *barrio* se caracteriza por la presencia de estructuras de apoyo a la actividad residencial, tales como escuelas, centro de recreación, delegaciones del gobierno municipal.

➤ **Referentes:** Son elementos edificados o lugares donde han ocurrido eventos o situaciones de interés diverso, que ha quedado registradas en las mentes de los habitantes y le asignan un significado particular. Es la prevalencia entre los miembros de este grupo social, de sentimientos de identidad y pertenencia comunes, ya sea que se manifiesten en el plano de la conciencia práctica o de la conciencia discursiva (GIDDENS).

Cada uno de los actores con su ideología, valores e intereses, tienen un poder diferencial para decidir la localización de actividades económicas en la ciudad, configurando así el espacio urbano, los mecanismos de diferenciación social y muchos de los problemas derivados de ese juego de intereses que afectan la **calidad de vida urbana**.

Estos problemas se presentan con distintos grados de intensidad y en diferentes combinaciones de acuerdo con las condiciones específicas de cada ciudad, problemas éstos, quizás de menor envergadura que los que ocurren en las grandes metrópolis, pero que de no ser

controlados por la acción planificadora y dadas las tasas de crecimiento de las ciudades, podrían acentuarse y desvirtuar las perspectivas asignadas a estas ciudades.

Frente a las necesidades de la población urbana y a las satisfacciones que la ciudad debería proporcionar para cubrir los requerimientos y aspiraciones de la sociedad, cabría plantearse **¿Cuál es la realidad social de nuestra ciudad y como se traduce esa realidad en la configuración socio-espacial de la misma?**.

Deben considerarse las necesidades de la población en *educación y salud, trabajo, recreación, cultura, vivienda y servicios públicos, seguridad personal*, sin olvidar aquellos aspectos de la *calidad físico ambiental* que pudieran ser atendidos, para restablecer la necesaria armonía naturaleza-sociedad.

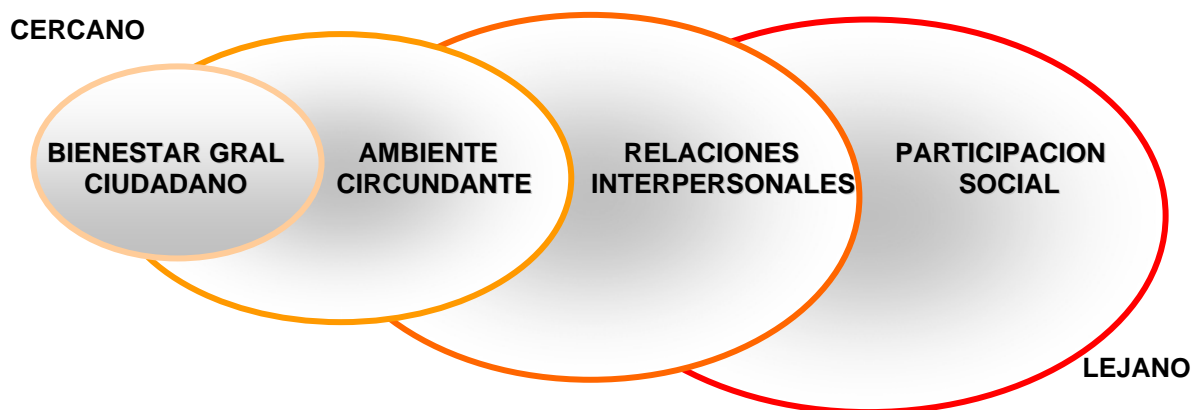
Estos componente de necesidades señalados tienen diferentes grados de cumplimiento, los que se encuentran distribuidos en forma desigual, entre los grupos sociales y a nivel intraurbano, originándose así dentro de la ciudad considerada, diferentes grados de **calidad de vida urbana** y diversos problemas.

La selección de variables a adoptar implica considerar los diferentes componentes de necesidades señaladas, como un concepto global, como un sistema con elementos que interactúan interrelacionándose entre sí, lo que conlleva a la conclusión de que las políticas que adopte el Estado para mejorar la **calidad de vida** de la población no pueden ser parciales, ni descuidar la acción hacia alguno de los componentes de necesidad, para poder obtener resultados positivos.

Proponemos las siguientes variables a tener en cuenta en el modelo que evaluará la **calidad de vida**, a partir de las propuestas teóricas de los distintos autores analizados (OCDE, DREWNOSWSKI, PERLOFF, DELGADO DE BRAVO): Asimismo se tuvieron en cuenta los distintos ámbitos que envuelven a la población, desde lo cercano a lo lejano, :

- * Bienestar general del ciudadano.
- * Calidad del medio ambiente circundante.
- * Relaciones interpersonales.
- * Participación social.

Esquemáticamente sería así:



Para la formulación de las variables hemos tenido en cuenta los autores estudiados. A continuación se presentan las variables y sus dimensiones, con el análisis de los distintos aportes recibidos:

1.- VARIABLE: INTEGRANTES DE LA FAMILIA:

- Composición de la familia (padre, madre, hijos y/u otros integrantes que puedan convivir en la misma vivienda).
- Edad de las personas.

- Trabajo: considerando: Si trabaja o no, si el mismo es permanente o transitorio, el lugar de trabajo y el transporte en que se desplaza, cuestionamiento que se realizará a todos los integrantes de la familia.
- Educación: Concurrencia, por parte de los hijos en edad escolar, a un establecimiento educativo
- Nivel de instrucción: tanto para los tutores, como de los hijos mayores y de aquellas personas que vivan en la misma vivienda.

AUTORES	OCDE.	DREWNOSWSKI:	PERLOFF:	DELGADO DE BRAVO, M.T.
VARIABLES	SERVICIO DE EMPLEO: Accesibilidad y calidad de los servicios de empleo	MEDIO AMBIENTE SOCIAL : Relaciones laborales. Condiciones de la actividad social y económica. EDUCACION (recibida):	LUGARES DE TRABAJO.	PARTICIPACION SOCIOECONOMICA: Educación y empleo.

2.- VARIABLE: VIVIENDA:

Tipo de vivienda y de ocupación

Superficie que abarca, tanto el terreno como la construcción.

Tenencia.

Materiales predominantes para la construcción de las paredes exteriores.

Cantidad de ambientes.

3.- VARIABLE: INFRAESTRUCTURA:

Provisión de Agua , considerando la procedencia, el estado, consumo.

Provisión de electricidad, también teniendo en cuenta la procedencia, el estado y el consumo.

Alumbrado público

AUTORES	OCDE.	DREWNOSWSKI:	PERLOFF:	DELGADO DE BRAVO, M.T.
VARIABLES	ALOJAMIENTO: Espacio interior . espacio exterior. Confort y elementos sanitarios. Seguridad de ocupación.	ABRIGO (Ocupación de las viviendas	EL HOGAR: Condiciones de la vivienda, aglomeración.	VIVIENDA Y SERVICIOS BASICOS.

4.- VARIABLE: EQUIPAMIENTO: referidos a:

- Centros de Salud.
- Establecimientos educativos.
- Centros Comerciales.
- Seguridad Pública.
- Servicios de esparcimiento

5.- VARIABLE: ACCESIBILIDAD: a los distintos equipamientos mencionados anteriormente

AUTORES	OCDE.	DREWNOSWSKI:	PERLOFF:	DELGADO DE BRAVO, M.T.

VARIABLES	SERVICIO DE EMPLEO: Accesibilidad y calidad de los servicios: comerciales, sanidad, educación, empleo.	SANIDAD (servicios sanitarios recibidos). SEGURIDAD (seguridad personal).	MEDIO AMBIENTE DE LA COMUNIDAD VECINAL	SEGURIDAD SOCIAL Y PERSONAL. AMBIENTE FISICO.
------------------	--	--	---	--

6.- PARTICIPACION SOCIAL: en

- Organizaciones No Gubernamentales.
- Cooperadoras.
- Comisiones vecinales.
- Partidos políticos.
- Otros.

AUTORES	DREWNOSWSKI:	DELGADO DE BRAVO, M.T.
VARIABLES	MEDIO AMBIENTE SOCIAL : (contactos sociales y recreos):	PARTICIPACION CIUDADANA.

7.-VARIABLE: ASPECTOS AMBIENTALES:

- Area inundable.
- Ruidos molestos.
- Contaminación eléctrica.
- Zanjas a cielo abierto.
- Aguas servidas.
- Residuos sólidos.
- Animales sueltos.

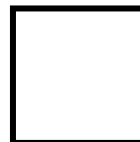
AUTORES	OCDE.	DREWNOSWSKI:	PERLOFF:	DELGADO DE BRAVO, M.T.
VARIABLES	MEDIO AMBIENTE Y AMBIENTE DAÑINO.	MEDIO AMBIENTE FISICO	MEDIO AMBIENTE NATURAL	AMBIENTE FISICO.

Estas variables y sus dimensiones han sido utilizadas en el modelo de encuesta, con el objeto de evaluar la *calidad de vida*.. La misma a modo de experiencia piloto se aplicó en dos barrios de la Ciudad de Resistencia.

PRIMERA PROPUESTA PARA EVALUAR LA CALIDAD DE VIDA

ENCUESTA

ENCUESTA N°FECHA.....
 BARRIO
 MZA S/ CATASTRO N°..... MZA S/ ENCUESTA N°.....
 LOCALIDAD
 PROVINCIA.....

**1. INTEGRANTES DE LA FAMILIA:**

INTEGRANTES	EDAD	TRABAJA	PERMANENTE	TRANSITORIA	LUGAR DE TRABAJO	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL INSTRUCCIÓN ALCANZADO
PADRE								
MADRE								

HIJOS/ SEXO	EDAD	TRABAJA	LUGAR DE TRABAJO	CONCURRE A LA ESCUELA		ESC. N°	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL ALCANZADO
				SI	NO				

OTROS INTEGRANTES QUE VIVAN EN LA CASA:

PARENTESCO	EDAD	TRABAJA	LUGAR DE TRABAJO	CONCURRE A LA ESCUELA		ESC. N°	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL ALCANZADO
				SI	NO				

2. VIVIENDA:

TIPO	OCUPADA	DESOCUPADA	ABANDONADA
Casa			
Departamento.			
Casa de Inquilinato			
Pensión u Hotel			
Vivienda móvil			
Terreno baldío			
Otros			

2.1. SUPERFICIE:

TERRENO...	CUBIERTA
------------	----------

2.2. TIPO DE OCUPACION:

PROPIETARIO.	SI	NO
INQUILINO...	SI	NO
OCUPANTE CON DOCUMENTACIÓN .EN TRÁMITE		AÑO DE INSTALACIÓN
OCUPANTE SIN DOCUMENTACIÓN		AÑO DE INSTALACIÓN
OTROS		

2.3. MATERIALES PREDOMINANTES:**2.3.1. PAREDES EXTERIORES:**

MATERIAL	CONDICIONES
----------	-------------

MAMPOSTERIA/LADRILLO REVOCADO	
LADRILLO S/REVOQUE	
MADERA	
ADOBE	
CHAPA/METAL//FIBROCEMENTO.	
CHAPA PLASTICO/CARTON	
PAJA/PALMA.	
OTROS..	

2.3.2. COMPOSICION DE LA VIVIENDA:

CANTIDAD TOTAL DE AMBIENTE..		
CANTIDAD DORMITORIOS....		.
COCINA SEPARADA:....	SI	NO
TIPO DE PISO		

BANO

Instalación con arrastre de agua:..	Dentro vivienda	Fuera de la vivienda..
Instalación sin arrastre de agua:		
Cámara séptica y pozo ciego	SI	NO
Cloacas	SI	NO

3. SERVICIO DE AGUA:

3.1.- PROVISIÓN DE AGUA:

PROCEDENCIA	Dentro vivienda	Fuera vivienda, dentro Terreno	Fuera del Terreno.	Estado
Cañería				
Pozo				
Otros				

CANILLAS:

Cantidad	Dentro de la vivienda	Fuera de la vivienda. Dentro Terreno	Fuera Terreno
Medidor	SI	NO	Consumo de agua (lts.)

4. SERVICIO DE ELECTRICIDAD:

4.1.- PROVISIÓN

PROCEDENCIA	Dentro vivienda	Fuera vivienda, dentro Terreno	Fuera del Terreno.	Estado
Red				
Otros				
Cantidad de artefactos:		Consumo en Kw.		

5. ACCESIBILIDAD:

Tipo de transporte utilizado		
Distancia en mts. para acceder al medio de transporte		
Frecuencia del medio de transporte días normales		
Frecuencia del medio de transporte días de lluvias		
TIPO DE ACCESIBILIDAD		ESTADO
CALLES	PAVIMENTO	TIERRA
PASILLO		
VEREDAS		

ACCESIBILIDAD A	DISTANCIA MTS.	MEDIO EMPLEADO
Centros de Salud		
Centros comerciales (alimentación).		
Seguridad Pública		
Servicios de esparcimiento		

6. PARTICIPACION SOCIAL:

Participa en: ::	AÑOS DE PARTICIPACIÓN	CARGO QUE OCUPA
Comisiones vecinales		
Organización gubernamental no		
Partidos políticos		
Cooperadoras escolar		
Otros		
Porque participa:		

7. ASPECTOS AMBIENTALES:

Terreno inundable			Lluvias	Río
Fue afectado por las inundaciones			SI	NO
Como influyo en su vida				
Se cambiaría de barrio por esta causa.....			SI	NO
Arborización			Interna parcela: N°	Vereda: N°
Ruidos molestos	Si	No	Origen:	
Nivel				
Contaminación eléctrica (transformadores)			Distancia a la vivienda	

TIPO DESAGÜES PLUVIALES

Zanjas a cielo abierto	Entubada	No tiene
------------------------	----------	----------

CONTAMINACION AMBIENTAL

Aguas servidas	Si	No
Acumulación residuos sólidos	Si	No
Animales sueltos	Si	No

CONSIDERACIONES FINALES.-

La aplicación en el terreno de la encuesta analizando cada variable, nos conduce a las siguientes consideraciones:

- ⇒ **Punto 1: Variable Integrantes de la familia:** no tuvo inconveniente para ser contestada, con algunas excepciones referidas a la dimensión: *Tiempo que emplea para desplazarse*, debido a ello es necesario corroborar esa información con los cálculos respectivos de distancia hasta el lugar indicado en la respuesta. .
- ⇒ **Punto 2: Variable Tierra:** que integraba anteriormente la *variable Vivienda*. Como dimensión *2.1.Tipo de tenencia de la tierra:*, con la incorporación de las subdimensiones: *Terreno: Municipal, Provincial, Privado,Otros, Lote Individual, Lote compartido.*
- ⇒ **Punto 3: Variable Vivienda:** Considerando las dimensiones concluimos en que:
 - ♦ En la dimensión : *Tipo de vivienda (sería el punto 3.1.)* se agrega *casa individual, casa compartida*, suprimiéndose *terreno baldío*. Además si es *suficiente o no*.
 - ♦ Con referencia a la *Superficie (pasaría como punto 3.2.)* no siempre conocen la superficie tanto del terreno como de lo construido, muchas de las veces se debe realizar el cálculo.

- ♦ Materiales predominantes (punto 3.3.). Sin inconvenientes en la respuesta para caracterizar las Paredes exteriores (punto 3.3.1.).
 - ♦ Además se agrega Techos (punto 3.3.2.) con las mismas subdimensiones que el punto anterior y Pisos (punto 3.3.3.), también subdimensionada.
 - ♦ Baño (sería el punto 3.3.4.) para las viviendas planificadas la respuesta es clara, en cambio en las viviendas precarias no siempre la respuesta es valedera, pues esta pregunta se puede asociar con la (Provisión de agua) y hay contradicciones.
 - ♦ Distinta situación ocurre con la Composición de la vivienda (punto 3.3.3), con las casas planificadas que están bien definidas no hay inconveniente, no así en las casas más precarias.
 - ♦ Se incorporan, Combustible utilizado para cocinar (Punto 3.3.6)
- ⇒ **Punto 4: Variable Servicios**: La variable incluirá Agua y Luz.
- ♦ Provisión de agua (punto 4.1.) es la misma situación que la pregunta anterior. En las viviendas precarias no siempre revelan la situación clandestina de conexión. Se incorpora la subdimensión canilla pública.
 - ♦ Canillas (sería punto 4.1.2.) esta pregunta podría no ser tenida en cuenta, porque de alguna manera se relaciona con la provisión de agua. Con referencia al consumo de agua (en litros), es una información que no la conocen, por lo que se recomienda obtener la misma vía otros canales.
 - ♦ Provisión (punto 4.2.) similar situación que la pregunta Provisión de agua. Para detectar la cantidad de artefactos, consideramos necesario especificar cuales serían (por ejemplo: heladera, televisor, lavarropa, etc.). Para el consumo de luz (en Kw) también se recomienda utilizar otros medios.
- ⇒ **Punto 5: Variable Accesibilidad**:
- ♦ Se debería incluir como punto 5.1. Accesibilidad a los medios de transportes y suprimir la pregunta Tipo de transporte utilizado, pues ya se obtiene en la Variable 1.
 - ♦ Tipo de accesibilidad (sería punto 5.2.) no hay inconvenientes.
 - ♦ Accesibilidad al equipamiento (sería 5.3.) se debería suprimir el medio empleado, pues es una repetición y a la vez incorporar otros equipamientos, tales como: Escuela, Centros Administrativos, farmacia, correo, teléfono público, Iglesia.
- ⇒ **Punto 6: Variable Participación Social**: las preguntas fueron interpretadas sin inconvenientes.
- ⇒ **Punto 7: Variable Aspectos Ambientales** Ruidos Molestos y Contaminación eléctrica bajo la denominación de Contaminación electromagnética se incluyen dentro de Contaminación Ambiental (Punto 8.)

Con las consideraciones anteriores se realizaron los ajustes necesarios al modelo, para diseñar el definitivo. En los casos en que hubo necesidad de realizar modificaciones, las mismas han sido identificadas con un color diferente, como se puede apreciar a continuación:

MODELO DEFINITIVO PARA EVALUAR LA CALIDAD DE VIDA			
<u>ENCUESTA</u>		CALLE	
ENCUESTA Nº	FECHA	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">CALLE</div> <div style="border: 2px solid black; width: 80px; height: 80px; margin: 0 auto;"></div> <div style="writing-mode: vertical-rl;">CALLE</div> </div>	CALLE
BARRIO			
MZA S/ CATASTRO Nº..... MZA S/ ENCUESTA Nº.....			
CHACRA Nº			
LOCALIDAD			
PROVINCIA.....			

INTEGRANTES DE LA FAMILIA:

INTEGRANTES	EDAD	LUGAR DE TRABAJO	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL INSTRUCCIÓN ALCANZADO
PADRE					
MADRE					

HIJOS/ SEXO	EDAD	CONCURRE A LA ESCUELA		ESC. N°	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL INSTRUCCIÓN ALCANZADA
		SI	NO				

OTROS INTEGRANTES QUE VIVAN EN LA CASA:

PARENTESCO	EDAD	LUGAR DE TRABAJO	CONCURRE A LA ESCUELA		ESC. N°	TRANSP. EN QUE SE DESPLAZA	TIEMPO QUE EMPLEA	NIVEL INSTRUCCIÓN ALCANZADO
			SI	NO				

TIERRA:

2.1. TIPO DE TENENCIA DE LA TIERRA:

PROPIETARIO.					SI		NO		
TERRENO		MUNICIPAL		PROVINCIAL		PRIVADO		OTROS	
LOTE INDIVIDUAL					LOTE COMPARTIDO				
OCUPANTE CON DOCUMENTACIÓN .EN TRÁMITE					AÑO DE INSTALACIÓN				
OCUPANTE SIN DOCUMENTACIÓN					AÑO DE INSTALACIÓN				
OTROS									

3.- VIVIENDA

3.1. TIPO DE VIVIENDA

TIPO	OCUPADA	DESOCUPADA	ABANDONADA	SUFICIENTE SI NO
CASA INDIVIDUAL				
CASA COMPARTIDA				
DEPARTAMENTO				
CASA INQUILINATO				
PENSION U HOTEL				
VIVIENDA MOVIL				
OTROS				

3.2. SUPERFICIE:

TERRENO...	CUBIERTA
------------	----------

3.3. MATERIALES PREDOMINANTES:

3.3.1. PAREDES EXTERIORES:

MATERIAL	CONDICIONES
MAMPOSTERIA/LADRILLO REVOCADO	
LADRILLO S/REVOQUE	
MADERA	

ADOBE	
CHAPA./METAL//FIBROCEMENTO.	
CHAPA PLASTICO/CARTON	
PAJA/PALMA.	
OTROS.	

3.3.2. TECHOS:

MATERIAL	CONDICIONES
MAMPOSTERIA/LADRILLO REVOCADO	
LADRILLO S/REVOQUE	
MADERA	
ADOBE	
CHAPA./METAL//FIBROCEMENTO.	
CHAPA PLASTICO/CARTON	
PAJA/PALMA.	
OTROS..	

3.3.3. PISOS

MATERIAL	CONDICIONES Bueno,Regular, Malo,
DE MOSAICO	
DE LADRILLO	
DE MADERA	
DE TIERRA	

3.3.4. BAÑO

INSTALACIÓN CON ARRASTRE DE AGUA:..	DENTRO VIVIENDA	FUERA DE LA VIVIENDA..
INSTALACIÓN SIN ARRASTRE DE AGUA:		
CÁMARA SÉPTICA Y POZO CIEGO	SI	NO
CLOACAS	SI	NO

3.3.5. COMPOSICION DE LA VIVIENDA:

CANTIDAD TOTAL DE AMBIENTE..		
CANTIDAD DORMITORIOS....		.
COCINA SEPARADA:....	SI	NO

3.3.6. COMBUSTIBLE UTILIZADO PARA COCINAR:

COMBUSTIBLE	
Gas en tubos	
Garrafas	
Leña	
Carbón	
Otros	

4.- SERVICIOS

4.1.- PROVISIÓN DE AGUA:

PROCEDENCIA	Dentro vivienda	Fuera vivienda, dentro Terreno	Fuera del Terreno.	Estado
CANERÍA				
POZO				
CANILLA PÚBLICA				
OTROS				

4.1.2.CANILLAS:

CANTIDAD	DENTRO DE LA VIVIENDA	FUERA DE LA VIVIENDA	DENTRO DEL TERRENO	FUERA DEL TERRENO
MEDIDOR	SI	NO	CONSUMO DE AGUA (LTS.)	

4.2.- PROVISIÓN ELECTRICIDAD:

PROCEDENCIA	DENTRO VIVIENDA	FUERA VIVIENDA, DENTRO TERRENO	FUERA DEL TERRENO.	ESTADO
RED				
OTROS				
CANTIDAD DE ARTEFACTOS:		CONSUMO EN KW.		

5.- ACCESIBILIDAD:

5.1. ACCESIBILIDAD A LOS MEDIOS DE TRASPORTES

DISTANCIA EN MTS. PARA ACCEDER AL MEDIO DE TRANSPORTE
FRECUENCIA DEL MEDIO DE TRANSPORTE DÍAS NORMALES
FRECUENCIA DEL MEDIO DE TRANSPORTE DÍAS DE LLUVIAS

5.2. TIPO DE ACCESIBILIDAD

CALLES	PAVIMENTO	TIERRA	ESTADO
PASILLO			
VEREDAS			

5.3. ACCESIBILIDAD AL EQUIPAMIENTO

ACCESIBILIDAD A	DISTANCIA MTS.
CENTROS DE SALUD	
ESCUELA	
CENTROS ADMINISTRATIVOS	
IGLESIA	
FARMACIA	
CENTROS COMERCIALES (ALIMENTACIÓN).	
SEGURIDAD PÚBLICA	
CORREO	
CABINA TELEFONICA	
SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO	

6.- PARTICIPACION SOCIAL:

PARTICIPA EN: .:	AÑOS DE PARTICIPACIÓN	CARGO QUE OCUPA
COMISIONES VECINALES		
ORGANIZACIÓN GUBERNAMENTAL NO		
PARTIDOS POLÍTICOS		
COOPERADORAS ESCOLAR		
OTROS		
PORQUE PARTICIPA:		

7.- ASPECTOS AMBIENTALES:

TERRENO INUNDABLE	LLUVIAS	RÍO
FUE AFECTADO POR LAS INUNDACIONES	SI	NO
COMO INFLUYO EN SU VIDA		

SE CAMBIARÍA DE BARRIO POR ESTA CAUSA.....	SI	NO
ARBORIZACIÓN	INTERNA PARCELA: N°	VEREDA: N°
TIPO DESAGÜES PLUVIALES		
ZANJAS A CIELO ABIERTO	ENTUBADA	NO TIENE

8.CONTAMINACION AMBIENTAL

AGUAS SERVIDAS	SI	NO
ACUMULACIÓN RESIDUOS SÓLIDOS	SI	NO
RUIDOS MOLESTOS NIVEL	SI NO	ORIGEN:
CONTAMINACIÓN ELECTROMAGNÉTICA (TRANSFORMADORES)		DISTANCIA A LA VIVIENDA
ANIMALES SUELTOS	SI	NO

BIBLIOGRAFIA.-

DOCUMENTOS:

- ♦ *Carta Orgánica Municipal.*
- ♦ *Consejo Municipal de la Ciudad de Resistencia. Ordenanza N° 2515/1994 .*
- ♦ *Código de Planeamiento Urbano Ambiental de la Ciudad de Resistencia.*
- ♦ *Constitución Nacional.1853-1994.*
- ♦ *Declaración Universal de Derechos Humanos*
- ♦ *Informe Argentino de Desarrollo Humano 1998.*
- ♦ *Informe sobre Desarrollo Humano 1997.*
- ♦ *Ley Provincial N° 3911. Protección de los intereses difusos y colectivos.*
- ♦ *Ley Provincial N° 3964.*

LIBROS.

- ♦ BOBBIO,Nicolás. (1997).*Diccionario de Política T.I y II* .Ed. Siglo XXI. México.
- ♦ CAPUTO, M. G. y OTROS. *La inundación en el Gran Resistencia. Evaluación de las respuestas frente a la emergencia.* En Inundaciones y Sociedad en el Gran Resistencia, Chaco 1982-83. Boletín de medio ambiente y urbanización de la comisión de Desarrollo urbano y regional –CLACSO- Grupo Editor Latinoamericano.
- ♦ FRANKEL, Beverly y otros. *Apéndice. Respuestas del micromedio ambiente a los cambios en el medio ambiente urbano.* En *La calidad del medio ambiente urbano.* Ed. Oikos-tau. Barcelona.
- ♦ GARCIA DELGADO, D. (1994). *Estado y Sociedad. Una nueva relación a partir del cambio estructura.* Grupo De. Norma . Bs.As.,
- ♦ GIDDENS, Antonio. (1999). *La Tercera vía. La renovación de la socialdemocracia.*Ed. Taurus.Madrid,
- ♦ GONZÁLEZ BOMBAL, I. Y OTROS. *Hacia un nuevo contrato social para el S. XXI. - IV* Encuentro Ibeareamericano del Tercer Sector.Bs.As.
- ♦ KOVACS, M. (1995).*Dimensión cultural del desarrollo. Hacia un enfoque práctico.* Ed. de la Unesco.París,
- ♦ PEREZ LINDO, A. *El fundamento de los Derechos Humanos.*
- ♦ PERLOFF, Harvey. *Un esquema para tratar el medio ambiente urbano: exposición introductoria.* En *La calidad del medio ambiente urbano.* Ed. Oikos-tau. Barcelona..
- ♦ RAMIREZ, Mirta Liliana (2000). *Evaluación y diagnóstico de la situación sanitaria en la Provincia del Chaco..* Universidad de Alcalá. España.

REVISTAS:

- ♦ BOLSI, A. Y BRUNIARD, E. (1975). ***El proceso histórico y los caracteres demográficos y socioeconómicos de la Ciudad de Resistencia*** .En Folia Histórica. Nº 1. Instituto de Historia. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional del Nordeste.
- ♦ DELGADO DE BRAVO, M.T. (1997). ***Ciudades medias, planificación urbana y calidad de vida..*** En Revista Geográfica Venezolana. Vol. 38. Universidad de Los Andes- Mérida. Venezuela,
- ♦ DELGADO DE BRAVO, M.T. (1993.. ***Consideraciones metodológicas: una operacionalización del concepto de calidad de vida.*** En Revista Geográfica Venezolana. Vol. 34. Universidad de Los Andes- Mérida. Venezuela,
- ♦ DIAZ, Keissy. (1985). ***Los Estudios Geográficos sobre la calidad de vida en Venezuela.*** En Revista Geográfica Nº 102 – Julio-Diciembre. Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- ♦ FOSCHIATTI DE DELL'ORTO, A.M. (1991). ***El desarrollo urbano y las particularidades demográficas del Chaco y su Capital entre 1960 y 1990.*** En Demográfica. Revista de Estudios de Población Nº 4. Resistencia, chaco.
- ♦ INSTITUTO DE GEOGRAFIA . ***Revista Geográfica Nº 3.***

ⁱ Citado por Díaz, K. Los Estudios Geográficos sobre la calidad de vida en Venezuela. Pág. 55.

ⁱⁱ Díaz, K. Ob.Cit.. Pp. 57.

ⁱⁱⁱ Citado por Díaz, K. Ob. Cit.pág. 102.

^{iv} Delgado de Bravo, M.T.Ciudades medias, planificación urbana y calidad de vida. Pág.