

Entrevista a Juan Carlos Marin

por **Alberto Noé ***

Gino Germani y la Sociología en la Argentina

Argentina

Germani

Peronismo

Movimiento Estudiantil

Introducción

P. Quería comenzar con una cuestión: Argentina en la posguerra, década del 50 y los cambios registrados en la sociedad y la cultura.

R. Creo que se puede prestar a confusión hablar de décadas o de posguerra, habría que tener cautela, sobre todo porque en muchos países latinoamericanos hay una confusión muy grande en relación a la cultura argentina.

Creo que el corte 1955-1966 es más pertinente, siempre y cuando se aclare y se fundamente, ya que en ese período está presente la cuestión del peronismo.

P. Sobre ese período preparé una guía de pautas, que comienza con la siguiente cuestión: 1955, caída del peronismo y entrada en la UBA de grupos progresistas del campo intelectual argentino, sobre todo el grupo liderado por el historiador José Luis Romero.

El movimiento estudiantil y el gobierno peronista

R. El movimiento estudiantil, durante el primer peronismo (1945-1955) es portador de una línea anti-dictatorial y libertaria, ya que se partía de la idea, en aquella época, que el peronismo en el gobierno era un régimen dictatorial, ese es el estado de ánimo.

El movimiento estudiantil, que se genera en 1943 en adelante, tiene el mismo estilo y las mismas características hasta 1955, es un movimiento estudiantil muy influido culturalmente. Sobre todo, en términos de valores y afectividades, por lo que era su

imagen de experiencia, de la última guerra mundial, mirada y descrita, desde la perspectiva una lucha anti-fascista, y sobre todo, más que anti-fascista, anti-nazi, pienso que hay una diferencia.

Lo que tiene más peso, en esta dimensión, en el movimiento estudiantil, durante la década peronista, es que vive y tiene la sensación de que vive, en "condiciones altamente represivas" hay que poner comillas, porque lo que era represivo en la década del 40 al 50, es un juego de niños en relación a lo que será la represión en la Argentina, en los años 70 y 80. Creo que la complejidad de tu pregunta, está dada porque está formulada desde hoy, y entonces eso tiene una enorme cantidad de problemas. Como vos formulas ciertas preguntas desde hoy, inmediatamente, el caso mío, asumo que han pasado tantas cosas, que el sujeto que pregunta, el que escucha y el que contesta, en principio, no son necesariamente los mismos, y cualquier respuesta, se presta a una enorme cantidad de malentendidos.

No es un problema que uno lo frivolisé diciendo: "tenemos que ponernos de acuerdo en los códigos", porque esos códigos no están contruidos, aunque actúan. Entonces que pasa, si una persona me pregunta y me habla en términos del "imaginario social" etc. entro en un proceso a la defensiva, porque se pregunta supuestamente, desde ciertos cuerpos teóricos y metodológicos, con los cuales y de acuerdo a la experiencia, sobre todo en estos últimos 10 años, me dicen que hay que estar muy alerta, porque es tal la cantidad de errores que se cometen en función de esos elementos. Además, estoy advertido de que el que escucha no necesariamente va a entender, así como me tomo la prudencia de decirte: no te conviene preguntar, en términos de la década del 50, tampoco en términos de la posguerra.

Lo que quiero que quede claro, entre vos y yo, es que no estoy invalidando las preguntas, si la pregunta, lo que busca es una respuesta pertinente, desgraciadamente tiene que ser formulada "con otro rigor", porque puede sin querer, ser arrastrado a un gran proceso de malentendidos ¿_Porque te hago estas aclaraciones?

Porque mi experiencia intelectual, prácticamente en estos últimos 30 años, me ha advertido de algo, que creo que es muy importante, para la gran mayoría de los intelectuales, que alguna vez, incluso actualmente, puedan estar comprometidos con una versión crítica, relativamente militante, académica, en el plano del conocimiento científico. Y también su relación con ordenes sociales, que de alguna manera, no los

consideran humanos. En ese sentido, he descubierto que el problema de la gran mayoría de los intelectuales, es que han sido desarmados y no solo desarmados, sino que han sido, imperceptiblemente para ellos, incorporados, a otro tipo de procesos de carácter políticos, sociales y sobre todo culturales, en que reproducen ese despertrechamiento de los iguales, incluso en el campo de los que afectivamente, consideran los positivos iguales. Entonces, en ese sentido digo: hay que ser prudente, ¿porqué? fijate, que ante una cosa aparentemente tan simple, como capaz de describirte, parte de lo que son las concepciones políticas, morales y la expresión social de ciertas fracciones de jóvenes estudiantes, que formaban parte del movimiento estudiantil del período 1943-1955, me lleva ineludiblemente a hacerte cierta aclaración, que tiene que ver con la forma en que se transfirió y se vivió, la experiencia de la última guerra mundial, en ciertos sectores de la sociedad argentina. Eso tiene importancia, o sea un hombre joven que tenía entre 19 y 25 años en 1943, prácticamente, con sus diferencias hasta el 55, ¿qué sensación tenía?

Tenía la sensación, de que vivía en un país en que había una represión sistemática, y no la tenía porque se la contaban, sino porque en innumerables oportunidades, él con sus amigos o conocidos, habían estado detenidos o habían estado presos, y en más de una oportunidad habían sufrido la tortura, no digo tortura psicológica, sino tortura física, concreta, con sus consecuencias, por supuesto, psicológicas.

O sea, que para un joven, entre los 19 y 25 años, que tuviera una postura política adversa, de crítica militante, al régimen político dominante en Argentina, su imagen de como vivir, tenía que ver, con las formas más rudimentarias de la clandestinidad, y de cierta subjetividad, casi conspirativa en el campo de la reflexión, como en la acción con otros. Y quien tardaba en aprender eso, inmediatamente, de alguna manera u otra, era sancionado, o sea, había cárcel prematura. Había una especie de folclore, acerca de como se hacían las cosas, ¿y ese folclore, de donde había surgido?

Había surgido de una experiencia "boca en boca", fundamentalmente, que se había transferido en el seno del movimiento estudiantil, a partir de dos grandes experiencias: la guerra civil española y la segunda guerra mundial, del período 1939-1945.

De alguna manera u otra, las experiencias salieron de ahí, las formas más rudimentarias de la clandestinidad, etc. Estoy hablando de una época, en que no existe, prácticamente, en el folclore cultural del movimiento estudiantil, una experiencia guerrillera, la experiencia más inmediata es el "Maquí" francés idealizado, pero había la certidumbre de que luchaba contra una dictadura.

De poco valía, cualquier reflexión de carácter institucionalista jurídica, que le

demonstrara al movimiento estudiantil, que había una ciudadanía que votaba, a pesar de lo que estos jóvenes pensaban.

Lo que importaba, para las perspectivas de estos jóvenes, y en esto es importante no trivializar, lo que les importaba a estos jóvenes, en la práctica, era el uso del poder institucional y este elemento, te lo aclaro, porque la gran mayoría de los adultos, y de los supuestos jóvenes intelectuales, se limpian un poco el traste con esto, y es un profundo y grave error .

Minimizar la experiencia de ese movimiento estudiantil, porque su carácter de clase, eran supuestamente, fracciones de la burguesía o de la pequeña burguesía argentina, minimizar este tipo de experiencia, porque prolongaban concepciones democrático burguesas, o exageradamente liberales, o quizás una notable influencia, de la gran y excepcional política y propaganda del frente de los aliados, durante la última guerra mundial, minimizar todos esos elementos, en realidad, es una manera de ayudarse a no entender el proceso, que al margen de la valorización o no que se haga, lo importante es comprender, es entender, que ese movimiento estudiantil, era muy sensible a la forma del ejercicio del poder institucional.

Esto es muy importante, porque esta sensibilidad va a ser un factor determinante, en lo que en el '56, es un inicio de constitución y de ampliación del campo de las Ciencias Sociales, si no se entiende esto, no se entiende parte del sujeto epistémico, que se instala e intenta desenvolver un desafío del '55 en adelante, en la Argentina.

No se lo comprende de donde surge, o sea, no es un hecho coyuntural, contingente, errático, la existencia de que en la Argentina, el desenvolvimiento de ese desafío cultural, intelectual, pero fundamental y radicalmente político, que en el '56, produce la apertura tanto de la Escuela de Psicología, como de la Escuela de Sociología, no era un hecho casual. Entre los primeros elementos, es gente que ha tenido en dos continentes muy distintos, experiencias de expresar, una lucha que considera él a sí mismo, antifascista, no es un hecho casual, diría Hegel, "es una argucia de la Razón" yo creo que no, es una argucia de los combatientes.

Es decir, son dos tipos de experiencias combatientes, profundamente ligadas a áreas, notablemente influidas, por lo que puede ser el siglo XIX y XX, de lo que eran las luchas libertarias, y por supuesto actualizadas, a la luz de las experiencias, de lo que es uno de los aspectos culturales, que se desenvuelven excepcionalmente, a partir del '42 en adelante, en el mundo. Entonces, hay que decir, de que si no se entiende el proceso social de constitución, de este tipo de individualidad sensible a un nuevo ámbito de ver la realidad, no se va a entender realmente los personajes, que a la caída

del peronismo, intentan construir un nuevo espacio académico social (en el campo intelectual), y por supuesto, pagan un precio que hay que pagar. "Para que me dejes construir tal espacio, yo dejo que construyas tal otro", para que se entienda la vida académica del Consejo Universitario y de la Universidad de Buenos Aires en ese período.

La caída del peronismo y la transición en la UBA

Cuando cae el peronismo, un grupo de gente, lo primero que hacemos, es ir al edificio de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y nos instalamos, como no éramos muchos, se quienes éramos y se como lo hicimos, pero lo que importa, no es quienes eran, en el sentido del nombre y apellido, sino de la historia social y cultural de ellos. Este pequeño grupo, y vamos a ser francos, la gente que luchaba en ese movimiento estudiantil, éramos pocos. Lo que pasa, es que el contingente del movimiento estudiantil, se agranda enormemente, prácticamente, en el último año del peronismo, en razón de que los sectores, casualmente de clase media alta, y fundamentalmente articulados, a lo que puede ser la tradición y la experiencia católica en la Argentina, en el seno de la burguesía, se incorporan masivamente, a la lucha contra el peronismo. Y en ese sentido, el movimiento estudiantil universitario "engorda" notablemente y crece, las dos cosas, crece, pero estableciendo diferencias cualitativas, bastante grandes. Prácticamente, del 54 al 55, es el peor momento del movimiento estudiantil, porque es el momento en que la represión es mas fuerte, y se produce un gran reflujo, de la militancia estudiantil, es cuando mas cuesta mantener el movimiento estudiantil. Es cuando, la gente tiene la convicción, de que el peronismo "va a durar mil años". Hay unos meses, antes del bombardeo a la Plaza de Mayo, por parte de la Aviación Naval, frente a la "Casa Rosada" sede del gobierno presidencial, en Junio del 55, unos meses antes, en Noviembre del 54 al 55, hay 300 militantes universitarios detenidos. Entonces, cuesta muchísimo, mantener el movimiento estudiantil, es muy complejo, además esto significa, que la capacidad represiva tenía un alto nivel de eficiencia, no solo arrestaban bien, sino que se alargaba el período de prisión, y esto retrae al movimiento estudiantil. Es importante entender, que a la caída del peronismo, daba la sensación de que el movimiento estudiantil eran las masas, hay un cambio del carácter de clase, del movimiento estudiantil, y del carácter de la cultura social y política, es lo que no perciben muchos. Entre el 55 y el 56, a la caída del peronismo se dan dos grandes determinantes: una es la determinante que incide excepcionalmente

en la universidad estatal argentina. Y la otra es una determinante que busca crear un nuevo espacio institucional del saber universitario, lo que en forma caricaturesca, durante la presidencia de Frondizi, va a aparecer como el enfrentamiento entre los "laicos" y los "libres". Es interesante entender, donde este fenómeno empieza a expresarse en su forma más rudimentaria. En su forma más rudimentaria, un movimiento estudiantil que en el '54, está prácticamente aislado, no desmoralizado, pero sí aislado, y por otra parte, pensábamos que el peronismo, esa situación iba a durar toda nuestra vida.

Y hablar del movimiento estudiantil, es hablar de nuestras vidas ya que nos iniciamos a la vida social y política, a través del movimiento estudiantil.

El aislamiento del movimiento estudiantil se rompe, cuando se alteran las correlaciones de clases, las correlaciones de fuerzas que se confrontan en la vida política y social de la Argentina. La ruptura de la alianza de clases del peronismo y la rearticulación de importantes fracciones de la burguesía argentina, en un campo determinado de su experiencia con el peronismo, agilizó notablemente en la confrontación social y política.

Este cambio de fracciones de la burguesía, lo que logra viabilizar, es una posibilidad de una derrota militar del peronismo, porque nunca hay que olvidarse que el peronismo es derrotado, mediante confrontaciones militares.

No hay que extraer imágenes "tontitas" del golpe, los que se confrontan, son fuerzas profesionales de ambos bandos, por supuesto, una enorme cantidad de civiles que apoyan a ambos bandos.

Lo que sí es importante, y nunca hay que olvidarse, que es una crisis del conjunto de la burguesía, una confrontación brutal de la burguesía consigo misma, sino no se entiende lo que va a pasar 20 años después.

En la Argentina, también se confrontan militarmente fuerzas sociales, es que hay que tratar de comprender y no hacer reduccionismo.

Esto es importante, porque sino no se entiende que la fracción del destacamento intelectual, que determina y desencadena la constitución de un espacio, en la institución estatal académica universitaria de la Sociología y de la Psicología, es en realidad un destacamento, que no representa en absoluto, lo que en ese momento, es la gran mayoría cultural y social del movimiento estudiantil, ni del movimiento político que derrota al peronismo, esto es importantísimo.

En realidad, es un grupo de combatientes, tremendamente radicalizados, en su tipo de acción, y que se articula de muy distintas maneras, no menos de tres o cuatro

generaciones de individuos, que tienen en sus vidas, una experiencia la cual tiene que ver con un proceso, que en el campo universal, se instala en la década del 30 hasta el 50. En realidad, es un destacamento anticapitalista, si no se entiende esto, se puede caer en un reduccionismo al antifascismo abstracto, y remarco, es un destacamento agobiado por una enorme problemática, que es entrar en confrontación con los destacamentos de la clase obrera. Esto es un elemento, tremendamente complejo, en el movimiento estudiantil de la década del 40 al 50, por la certidumbre de que no solo está enfrentado a un régimen institucional, político, estatal, represor, sino que el dilema brutal de los elementos más combativos del movimiento estudiantil, es esta contradicción, ese es un elemento central.

No se trata de estos jóvenes católicos, que aparecieron al final del 55 y en el 56, sino que era gente que tenía adhesiones al Partido Socialista, a la Unión Cívica Radical (UCR) al Partido Comunista, al Anarquismo, como aquellos que no tenían adhesión política efectiva, tanto unos como otros, vivían la pesadumbre de esta situación. En el 54, el peronismo agotó su modelo y el movimiento estudiantil, tiene otra configuración, es un año clave, porque el estudiantado, asiste a un año de una gran movilización social y política. Solo para recordar, en el 54 hay huelgas de varios sindicatos: textiles, caucho, tabaco, metalúrgicos, químicos, prácticamente están en huelga, nada menos que el 60% de la fuerza de trabajo del proletariado urbano industrial de la Argentina, y se produce una de las mas brutales represiones. Muchísimos obreros están en las cárceles del país, pero con un elemento original, junto con los obreros encarcelados, también están en la misma situación, los estudiantes, esto es muy interesante.

1956- Movimiento estudiantil y el gobierno universitario

Este tipo de proceso, de empezar a distinguir "la excepcionalidad" del destacamento, que en el 56, se plantea dos cosas en el campo de la Universidad de Buenos Aires: instaurar y actualizar la provisión de que en el gobierno de la UBA, pueda ser significativa la participación estudiantil, y la otra, ya no respecto al problema del gobierno universitario, sino ya el problema de crear nuevos espacios.

Lo importante, hacia fines de la década del 50, es que en forma conjunta, con las fracciones sociales, culturales e ideológicas que participan en la confrontación y en la derrota del peronismo, aparece todo un grupo de gente, que tiene una especie de "culto por el pensamiento científico" casi a ciegas.

Formaba parte de los valores, y esto es muy importante para que se entienda las culturas en cada décadas, en cada momento histórico.

Los destacamentos, que luchan contra el peronismo en el movimiento estudiantil, en su gran mayoría, están formados por los que se llaman, "los mejores estudiantes", de muy distintas carreras y disciplinas. Era muy difícil, que en el movimiento estudiantil, participaran estudiantes, que convencionalmente, los podemos llamar "malos estudiantes", en general, eran todos "los buenos".

Es mas, es un valor ser un buen estudiante, y hay una especie de idolatría al "campo de la cultura", en sus varias dimensiones: literaria, plástica. Hay una cultura, se convive una cultura, y esa cultura tiene que ver bastante, con lo que en el campo intelectual, habían sido los mas grandes intelectuales, que en su momento, se expresaron como antifascistas y antinazis. Eso tiene mucho que ver, sobre todo, para quien tiene que vivir en un país, que por razones mercantiles y editoriales, en la Argentina, había traducciones de toda la cultura, no solo europea, sino de la cultura mas universal.

Nosotros tenemos la posibilidad de conocer a un Max Weber que los americanos nunca habían conocido. Estos destacamentos eran muy cultos, aunque ignorantes, por eso hago esta distinción, de que hay gente que en términos de sus valores que los movilizaban, tenían una cultura muy compleja y había ese elemento, que llamo "la idolatría de la ciencia", aunque no la conocían, había una apuesta casi ciega, a la ciencia moderna, y la ciencia tenía un espacio muy amplio.

La renovación universitaria

En ese sentido, entre el 56 y el 57, en la Universidad de Buenos Aires, se crean espacios nuevos, uno puede hacer una lista muy grande de espacios nuevos, me gustaría registrar dos espacios: se crea el Departamento de Extensión Universitaria, y se crean la carrera de Sociología y la carrera de Psicología.

Y se empieza a enfrentar, en el campo de la Antropología, nada menos que al grupo exquisito de los fascistas, no eran lectores del fascismo, eran fascistas.

Hay que anotar, que nadie entró, en un clima de aniquilamiento del enemigo en el campo de la cultura, aunque si de confrontación. Y por supuesto, que la mejor resolución que tuvo la confrontación en ese período, fue crear nuevos espacios, eso fue tremendamente brillante, de parte del destacamento.

Ahora hay que hablar del destacamento: los elementos más vanguardistas, eran

estudiantes, pero eran objetivamente incapaces de resolver el tipo de desafío, y entonces es ahí donde se produce esta articulación, que yo llamo entre grupos de estudiantes, y los que ya estaban formados, que fundamentalmente son de otra generación. Entre los que ya estaban formados y los jóvenes, hay una serie de mediaciones, que es lo que yo llamo, la retaguardia del movimiento estudiantil, que eran gente que se iba graduando, y que había militado, y que seguían manteniendo sus lazos de relación, con los jóvenes que se incorporaban a las luchas.

Todos ellos, de una manera u otra, habían pasado por la FUBA y por la FUA, y ahí hay una serie de personajes. No hay que olvidarse que la UBA, a la emergencia del peronismo, es una universidad que se hace clerical, y que expulsa prácticamente o caen en la expulsión, los sectores donde estaban José Luis Romero, Vicente Fattone, y otra gente. Todo el problema que hay es esto: no hay identidades puras, si nos remitimos a grupos, confunde un poco, el hecho de que esta gente del grupo "Sur", gente de lo que en ese momento fue el CLES, todo eso tiene importancia.

La existencia de esos campos de cultura, durante la lucha contra el peronismo, en última instancia, eran los espacios que permitían reciclar y recibir, por primera vez, cierta manera de entender las cosas.

Acá hay una cosa, que me es difícil explicarte, para que no se deforme las cosas, a los jóvenes del movimiento estudiantil les encantaba la cultura, pero no les encantaba los hombres cultos. Apelaban a los hombres cultos, cada vez que se sentían desarmados, tenían una resistencia a los hombres cultos, eran unos "plomazos", estas eran las contradicciones.

Así como traté de mostrarte otra contradicción: luchábamos contra el peronismo, y nos caía de plomo confrontarnos con obreros, luchábamos contra el peronismo, pero nos hacía falta más pertrechamiento, que en última instancia, era del campo de la cultura. Pertrechamiento de muy distintos tipos, tanto para saber vivir clandestinamente y conspirativamente, como para construir productos culturales, para los cual no estábamos preparados, y teníamos una retaguardia a la cual acudíamos.

Retaguardia compleja, contradictoria, cuyos valores y concepciones del mundo, no eran compartidos por nosotros, pero que eran propietarios de una cultura que carecíamos y necesitábamos, y muchas veces, llegábamos a la conclusión, que esas culturas eran unas "huevadas".

Pero esas culturas, eran nuestras referencias, a partir de las cuales, teníamos las posibilidades de tomar criterios nuevos. Este tipo de situación, es de una enorme complejidad, te estoy hablando de un sujeto que existió, no en una persona, sino en un

importante destacamento, que se reciclaba y se reproducía. No es cierto, que se adscribía a partidos y movimientos políticos, era una cosa mucho mas amplia, incluso gente, que en su momento, podía ser localizada dentro de un partido como la UCR, pertenecían mas a este tipo de arco, que a una supuesta historia partidaria.

El movimiento estudiantil, en ese sentido, tenía una asepsia muy grande, en relación a los partidos políticos, por muy distintas razones, asepsia no quiere decir repulsión.

O sea, que es un movimiento estudiantil, que nunca había sido capitalizado por ningún partido político. Este movimiento estudiantil tenía valores, en el campo de la cultura, y la cultura científica, era uno de ellos, pero el nivel de ignorancia era tremendo, cuando teníamos que construir cosas recurríamos a la retaguardia, que nos indicaban los hombres a los cuales teníamos que acudir.

Intelligentzia y el movimiento estudiantil durante el peronismo

Voy a poner un ejemplo brutal, esto no es insidia, esto solo es valido para tu reflexión, pero no como un testimonio. Yo me acuerdo una historia: en 1953, después del triunfo del peronismo, en las elecciones de 1952, en condiciones, objetivamente hablando, de una democracia burguesa estable, había un fraude implícito, pero eso no determinaba el triunfo. Y estábamos desesperados en el movimiento estudiantil, porque avanzaba brutalmente, en una cosa que tenía importancia, que era los elementos mas primarios, del orden de la fe y los valores en la gente política. Entonces nos preguntábamos, quienes nos podían ayudar intelectualmente, para los cuadros del movimiento estudiantil y aparecieron dos nombres, uno de ellos era Vicente Fattone, quien estaba traduciendo a Toynbee, y además estaba muy mal, económicamente hablando.

Fuimos a verlo, no lo conocíamos, y le dijimos sobre la posibilidad de construir cartillas, y quien nos podía ayudar, nos mandó a otra persona, Victor Masuh, una persona joven, que trabajaba en una papelera, que era de su familia.

Y lo fuimos a ver también, y le planteamos nuestro problema, y nos contestó...

O sea, íbamos descubriendo paso a paso, que no sabían en realidad, y no tenían la claridad de decir que no sabían, pero lo que mas nos llamaba la atención, es que no estaban decididos tampoco a pensar. Había una distancia, entre ellos y nosotros, nosotros no sabíamos y buscábamos el saber, y ellos no sabían y no tenían conciencia de esto. Masuh es interesante, porque es un miserable intelectual, que fue representante argentino ante la UNESCO, en la época de la dictadura militar del 76, que fue un momento que en la Argentina masacran a la gente, y negó siempre la

masacre. Es interesante, en la Argentina ese tipo de cosas, los personajes tipo Sábato, Masuh. Es muy importante, porque forman parte de toda una especie de estrategia de contrainteligencia objetiva del orden social, o sea no estoy mistificando, de que el enemigo planea todo, no es cierto, son las argucias del orden social, cultural etc. como objetivamente, tiene una capacidad de crear anticuerpos, mediante este tipo de personajes. Que importante hubiera sido para nosotros, que Fattone no nos mande a este tipo de personaje, sino que nos escuche y nos diga "yo no se, pero ustedes se tienen que romper para construir esto" era una especie de pasarse uno al otro, en estos personajes, y nosotros los íbamos conociendo.

Te digo, que este tipo de movimiento estudiantil, que tiene que empezar a plantearse ciertos problemas, y que descubre, no solo que ellos no saben, sino que no sabe, empieza a tomar conciencia de que en realidad, su enemigo existe por la incapacidad en la sociedad argentina, de confrontar situaciones originales.

Porque en principio, no se admite que son originales, y que se las intenta combatir como si se las conociera, ese tipo de grupo empieza a formarse.

Si se pudiera analizar, la lista de gente que detentaban las responsabilidades de dirección del movimiento estudiantil, ya sea en la Federación Universitaria Argentina-FUA o en la Federación Universitaria de Buenos Aires-FUBA, uno se puede quedar con "la boca abierta" de quienes eran, y la historia social y política de todos ellos.

Universidad y sociedad: Extensión Universitaria

Cuando se establece la derrota del peronismo, el movimiento estudiantil, avanza para ocupar espacios en la Universidad de Buenos Aires-UBA, tanto materialmente, como institucionalmente. Esta preocupación, no era una preocupación originaria del movimiento estudiantil, y ahí empiezo a corregir lo que pasa, fíjate, sería mistificar, plantear que eran metas del movimiento estudiantil.

No, el movimiento estudiantil era muy pequeñito, había sido engordado, por la incorporación masiva de sectores de la burguesía de origen católica, que se vuelven antiperonistas, antes de la caída de Perón.

En realidad, el grupo dirigente que asumía la responsabilidad durante el período peronista era muy pequeño, era una gran comunidad intelectual, de valores compartidos, pero con una dimensión pluralista, inclusive a nivel de los sujetos.

Por ejemplo ¿a quien le interesa construir Extensión Universitaria?

O sea, ¿a quienes les interesa implementar un espacio en que se replantee la relación

Universidad-Sociedad?

Observá bien, que no es casual, la forma en que se replantea la relación Universidad-Sociedad, tiene que ver con ese problema agobiante de confrontarse al peronismo, y terminar confrontándose a obreros.

Creación de Sociología y del Dpto.de Extensión Universitaria

Pero también, es interesante observar, de que manera se replantea la relación Universidad-Sociedad, no solo pasando por los obreros, sino además pasando por la forma mas abstracta de la relación Universidad-Sociedad.

Se crea Extensión Universitaria y se crea la carrera de Sociología, pongo los dos ejemplos: la supuesta relación concreta con la sociedad, y la supuesta relación abstracta con la sociedad, pero de valores empíricos. Todo esto, hecho por la subjetividad, de aquellos grupos que mas conmovidos habían estado, tanto en lo individual como grupal, por el carácter antifascista y antinazi de sus luchas.

El proyecto fundacional de Sociología: Gino Germani

Porque eso, es lo que hace entendible, porque una figura como Gino Germani, que prácticamente nunca había existido para el movimiento estudiantil, es cooptado por el movimiento estudiantil, porque lo de José Luis Romero es relativamente entendible. Porque ciertas personas, que eran importantes en la retaguardia de apoyo moral y afectivo al movimiento estudiantil, eran personas como Ramón Alcalde, los Viñas, entonces era entendible el caso de José Luis Romero, porque era una fuerte alternativa diferente, a lo que podía ser la presencia de Vicente Fattone.

Actuar, desde la perspectiva de aquel que tiene una critica al peronismo, por su carácter capitalista, no era lo mismo en el caso de Romero, que de Fattone.

Y es ahí, donde entonces cobra sentido, lo que te dije hace una hora, si uno no logra entender desde el inicio, con matices distintos, de carácter social, político y cultural, quienes son reclutados por el movimiento estudiantil, en que forma eso refleja en tales períodos, los tipos de confrontación, de alianzas de clases, pero que cambia en tal otro, entonces no se entiende realmente, porque se produce la aparición de ciertas personas y no otras.

O sea, José Luis Romero, aparece en la escena fundamentalmente, aún sin saberlo él, lo que yo llamo, la fracción del movimiento estudiantil, que es antiperonista por ser

antifascista, y porque fundamentalmente está construyendo su pensamiento anticapitalista, ese es el tema.

Desentrañar la historia social, o sea la historia de los procesos que constituyeron, reclutaron y articularon ese tipo de grupo estudiantil, yo creo que es un desafío interesante, no despreciable. Porque, expresa muy bien, gente como Romero, que es reclutado por gente que ni lo conoce, ni lo han leído nunca, lo conocen "de oído", es la retaguardia que le dice a los jóvenes: "está José Luis Romero"

Este tipo de cosas, te las describo justamente, para que no caigas en mistificación, de la determinación de grandes personalidades. Estoy tratando de aclarar, que es mucho mas interesante entender el desafío, de los procesos sociales mas amplios, los pequeños torbellinos que van colocando las cosas.

La pregunta es _como se forma tal cosa, en un momento en que no hay esto?

Es decir, todo se articula en la lógica de las clases, creo que esto es importante, sobre todo porque uno de los errores típicos, es dar por supuesto, la existencia ya definitiva de las clases sociales. En la Argentina, es interesante observar que el período 1940-1950, tiene que ver con el proceso de formación de las clases sociales, y que es un proceso que sucede no en un encierro de la Argentina, sino que es un proceso mucho mas universal e internacional, de lo que la gente ingenuamente cree.

Y en que medida, no solo somos reflejo de situaciones mucho mas amplias, sino que además, somos elementos constitutivos originales de esa situación.

O sea, que apriori uno no lo sabe que es lo que corresponde, hay que tener la determinación de decir, bueno voy a ver cual es, entonces, mi insistencia es marcar algunos elementos, que casi seguro, van a quedar fuera de las conversaciones con otras personas, por la edad que tengo nada mas, no por la mayor o menor capacidad de observación, tiene que ver con la edad de cada cual.

Para el que habla, su experiencia infantil y de adolescente de la ultima guerra mundial, fue muy importante. De la gente que conozco y que está viva, soy de las personas que se incorporó, siendo mas joven, a los movimientos estudiantiles, tanto en la escuela secundaria, como en la universidad. No se trata de decir, que yo viví esas cosas, eso corre por cuenta suya, sino que se trata de que te afectan algunas experiencias concretas, de estados de animo.

José Luis Romero y el proyecto de Universidad

Volviendo atrás, aparece José Luis Romero y _Romero quien es?, nada menos que

una persona, que ha sacado una revista, que era una especie de "lujo", que se llamaba Imago Mundi, es un lujo esa revista y ahí quiero ser muy fuerte, pero no por lo que dice, sino por su propia existencia, el cuidado de su existencia, la meticulosidad de su existencia, es un trabajo de orfebrería entre Ramón Alcalde y José Luis Romero. El orfebre es Ramón Alcalde, porque es una persona que tiene la capacidad de hacer bien las cosas, y casi siempre en soledad, murió hace poco. José Luis Romero, era mas pletorico, mas para salones de señoras que lo amaban, porque hablaba bien y siempre lograba cerrar circularmente sus discursos, objetivamente hablando, era brillante para pensar, para trabajar, era humanamente brillante, era un maestro, la excepcionalidad de las clases medias realmente fueron notables.

Romero y Germani

P. Si, eso está claro, ahora te pregunto: ¿como entra ahí Germani?

R. Germani como entra, bueno, Germani tenía un libro, La estructura social de la Argentina, que había aparecido en el 46 creo en la editorial Raigal, trabajaba en la Editorial Abril. Habíamos tomado la UBA, Romero ya estaba como rector, Ismael Viñas como secretario general, Graciarena a cargo de la secretaría privada, Hector Lasser en la pro-secretaria, Noé Jitrik en Prensa, Ramón Alcalde no estaba, porque estaba a cargo del frente cultural de José Luis Romero. Y hay dos personas, que conocen de oídas a Germani: Graciarena y Murmis, yo me acuerdo que venía caminando por la calle Viamonte, cerca de la facultad, y me dicen: "ese que viene ahí, es Germani". Y ahí, empieza a producirse, una serie de charlas entre nosotros porque lo primero que se presenta, como determinación convocatoria, es construir la Escuela de Psicología. ¿Pero que es lo que pasa?, que el grupo de activistas reales de esta construcción, que es el rectorado de José Luis Romero, a ninguno le interesaba entrar a Psicología.

Gino Germani y el equipo fundacional de Sociología

Y ahí surgió la propuesta: ¿y porque no estudiar Sociología? y ¿con quien?, bueno, ahí está Germani y se formó una comisión, que lo fue a ver a José Luis Romero.

En esa comisión estaban: Gino Germani, Risieri Frondizi, y Juan Carlos Marin, con el objetivo de estudiar la creación de Extensión Universitaria, se crea un buen clima de trabajo y se crea Psicología y Sociología. Las personas importantes, en el proyecto

fundacional de Sociología, son: Miguel Murmis, Jorge Graciarena, Ramón Alcalde, Juan Carlos Marin y para de contar, yo los llamaría el grupo de activistas (el grupo fundacional). Pero no había en los otros claustros, una especie de mas certidumbre, de crear un espacio, y tener una relación mas rigurosa, con el orden de lo social, por muy distintas motivaciones.

Pero te insisto, la motivación más substantiva, era la motivación del orden político, pero cuando uno dice el orden político, trato de que me entiendas lo menos intelectualizado que vos te lo puedas imaginar. Lo cual, no te estoy hablando de personas que no eran intelectualizadas, pero distingo en el nivel del orden de las motivaciones.

Estas, no eran el producto de una determinación intelectual sistemática, sino que tenían que ver con la experiencia de vidas, y también con una visión, relativamente idealizada, de la ciencia en abstracto. No es verdad, que todos estos personajes, tuvieran claridad en aquella época, acerca de las distintas corrientes de la educación, las luchas y los conflictos. Todo es intelectual, pero el proceso constitutivo, tiene otro tipo de complejidad, que hay que determinar.

P. Me gustaría hacer dos preguntas, una se refiere a lo siguiente: desde el otro lado, desde el lado de Germani. Estuve reconstruyendo la biografía de Germani, él se viene preparando para todo esto...

R.Si, por supuesto...

P. Hasta se prepara también, desde el punto de vista burocrático, en la UBA, hace concurso de profesor titular, todo esto para poder llegar...

R. A estar ahí...

P. Bueno, esa es una parte, y la otra, es que Germani escribe un texto que se llama, La Sociología Científica, que tiene que ver con lo que estas diciendo, es decir, como se dice en portugués, "vende muito bem o peixe"...

R.Si, si...

P. Ustedes, se encuentran con este sujeto, llamado Gino Germani, que llega a crear y

organizar la carrera de Sociología, en tus análisis, me parece que es importante ampliarlos, la pregunta es: ¿cuales son los obstáculos? Porque vos hablaste de la carrera de Psicología, por mi parte, estuve estudiando la documentación y las entrevistas, y parece que no fue tan fácil la cosa.

La estrategia camuflada: Sociología

La estrategia fue meter Psicología, Sociología y Ciencias de la Educación, todo junto, Sociología pasa "camuflada", ya que las otras carreras sirvieron para diluir los prejuicios existentes en torno de Sociología, forma discreta esta que permite su aprobación y su posterior institucionalización ...

R. Exactamente...

P. Metafóricamente es un "paquete", Psicología, Ciencias de la Educación y Sociología...

R. Exactamente...

P. La pregunta es: porque hay obstáculos a Sociología?

R. Yo diría que no era tanto el obstáculo "a Sociología" sino que había otras prioridades, que es distinto. Psicología y Ciencias de la Educación tenían mas fuerza social, eran mas reales, Sociología era una irrealdad, reducida a un fulano (Gino Germani), porque lo que te digo es tan cierto, que cuando analices, y trates de reconstruir la historia de la carrera de Sociología, es ahí donde te vas a dar cuenta. O sea, hay una sola persona, Gino Germani, y en las otras carreras es todo lo contrario, uno no puede decir lo mismo de Ciencias de la Educación y de Psicología, que por el contrario ya había gente preparada, construida, con una dinámica propia. En Sociología esto no ocurría, prácticamente estaba Germani solo, y Graciarena, era una persona que hacía mas de ocho años se rompía leyendo cosas de Mannheim, por ejemplo, pero no se puede decir que Graciarena tenía una formación. Graciarena, era dedicado, sistemático, pero no tenía ninguna relación con la investigación, ni idea tenía, era un gran lector del Fondo de Cultura Económica. O sea, lo que era la cultura en Ciencias Sociales, era la producción bibliográfica del

Fondo de Cultura Económica, que es el gran esfuerzo de Medina Echavarría. Graciarena, prácticamente, no tenía ninguna experiencia, de lo que es el tronco fundamental de la sociología en el siglo XX, que es la gran experiencia norteamericana, no tiene la mínima idea de esto, lo que tiene, es lo que se ha denominado, a veces, la sociología formal. El único que salva del mercado profesional de la sociología en el mundo, al nivel de lo que es la década del 30 al 50, es Germani, es Germani el que sabe. Después, uno puede tener relaciones críticas, con lo que sabe, pero en principio, lo que existe como conocimiento, lo tiene Germani.

P. Entonces, ustedes deciden hablar con Germani para...

R. Justamente, ahí se va creando un clima, en que aparece Germani como un candidato excepcional, para crear Sociología. El modo en que aparece Germani, para cada uno de nosotros, tiene su anécdota, cada uno te la va a contar.

Por mi parte, te puedo decir lo siguiente: un día estoy caminando por la calle y Murmis me dice: "ese es Germani" y eso era como consecuencia de que Graciarena, nos había dicho un día antes, que hay un fulano, que se llama Germani, que por hay se puede meter en esto de Sociología, y cuando le pregunto a Murmis, ¿quien es Germani? me responde: "mirá, ese que viene allá, en la calle".

Para el que habla, la importancia que tiene en ese momento, es nada mas que la importancia, del clima que podía haber en las personas, que por muy distintas razones, tenían capacidad de determinación en la vida de la UBA, en ese momento. Haciendo la escala, el único que sabe "lo que es la Sociología" es Germani, el resto no, el resto es por un problema de "tripas" yo te enfatizo mucho esto

P. ¿Que quiere decir "tripas"?

R. "Tripas" quiere decir, que tiene que ver con la experiencia de su propia vida, el haber llegado un momento en que se plantea crear un mundo, como para ir a resolver desafíos o demandas que sienten como reales. Es decir, no es alguien que dice, a partir de un conocimiento riguroso que tengo, yo creo que... no es cierto.

El mas parecido, a lo que podría ser una aproximación a lo que era la sociología, es el caso de Graciarena, pero era un conocimiento muy primario, muy sesgado.

P. Hay dos años ahí, entre el 56 y el 57, porque a fines del 57 se crea la carrera de

Sociología, ¿que pasa ahí? Porque yo te decía, obstáculos...

R. Mas que obstáculos, vos crees que hay impedimentos para que se cree Sociología...

P. Lo que creo es que entre el 55 y el 57, antes de la creación de Sociología, de acuerdo a las entrevistas que hice, parece que hay un Otro para Germani.

Vamos a hablar sobre Germani, sabemos que Germani es antifascista, sin embargo hay un Otro que lo persigue a Germani en un momento de crisis, que sería la Iglesia Católica, o el nacionalismo católico integrista, que se opone a la creación de Sociología en la UBA, ¿como ves esto?

R. La Iglesia Católica, nunca tuvo capacidad de determinación en esas cosas, esto que te digo es complejo, no es que no haya existido un esfuerzo sistemático, de los hombres de la Iglesia, y de la Iglesia para frenar la creación de Sociología, pero de ahí a sobrevalorar ese tipo de situación, creo que se comete un grave error.

Pero también es cierto, que una persona como Germani, no era del agrado de los grupos clericales, ni de la Iglesia argentina, pero no a tal extremo, que fuese una obsesión infernal, como si tuviese un gran poder, no es cierto.

Por muy distintas razones, la Iglesia tenía muchos problemas, lo cual no quiere decir, que había grupos ligados a la Iglesia que cuestionaban a Germani y a Sociología, pero eso formaba un lugar mas, dentro del proceso de confrontación, es muy complejo.

No estoy negando sobre los obstáculos, pero tampoco caigamos en el delirio de intentar valorizar la aventura, mas de lo que en realidad era, en función del enemigo que tenía que confrontar, porque esos son errores graves, incluso para el futuro.

Las cosas que no se hacían o se hicieron, no fue como consecuencia de que teníamos un enemigo que vencíamos o no, era mas por la positiva que por las confrontaciones, pero no éramos el enemigo principal de la Iglesia.

Lo que si creo que es cierto, y ahí hay ciertas cosas de enorme complejidad, por ejemplo, si nosotros hubiéramos tenido el delirio de la gente que magnificaba al enemigo, no hubiéramos hecho todas las "maldades" que hicimos, las pudimos hacer durante prácticamente diez años, porque éramos personas con una huevas prácticamente frías. El hecho de que en el 66 se terminó las tareas, y esto es muy importante, la crisis en Sociología es anterior al golpe de Onganía, la crisis y descomposición en Sociología, es anterior al golpe militar, cuando Onganía interviene la UBA, lo único que puede recoger es lo que hay, que es muy distinto, pero esa es

una historia que tiene su identidad, su autonomía, tenes que tener mucho cuidado. La historia de Sociología, como aventura, no termina en el 66, terminó antes, empieza a terminar en el momento en que Germani, por razones muy complejas, empieza a desplazarse buscando esa articulación Harvard-Roma.

Germani, empieza a desplazarse a los EEUU, por un lado, y por el otro, hay cosas mucho mas complejas: el crecimiento institucional de Sociología, exige algo mas que Germani. A medida que se fundan los cimientos elementales de una licenciatura, de ciertos cuerpos de esfuerzos de investigación, a medida de que empieza el proceso de crear las condiciones de reproducirse en forma simple, de mantenerse, a medida que eso empieza a suceder, empieza a haber un proceso relativamente nuevo, no previsto que tiene su complejidad. Porque esta situación, no pasa en el aire, esta historia que estoy relatando, vas a ver que guarda cierta relación con procesos que en la vida política y social argentina, tiene sus grandes convulsiones.

1962- 1ª_ crisis en el Departamento de Sociología

El hecho mas importante, que empieza a marcar lo que yo llamo "la primera crisis" en el grupo motor de Sociología, y después vamos a discutir que es lo que considero como grupo motor de Sociología, empieza a pre-anunciarse hacia el 62, del 61 al 62. En el 62, empieza a expresarse la crisis importante, hay una convulsión, que es muy importante, que es cuando se rompe embrionariamente, el frente del grupo motor de Sociología. Te digo esto del grupo motor, desgraciadamente el que habla formaba de ese grupo, entonces esto queda como la mierda, porque parece, o la soberbia o sobreestimar el nivel, te digo es mas genérica. Hay un grupo motor, y este grupo en 1962, empieza a diferenciarse, y la diferenciación fundamental, es lo que compromete hacia el proceso electoral de marzo del 62 (Framini-Anglada), porque el que hace Sociología, del 62 en adelante, la suerte de Sociología, está mucho mas articulada, a la vida de la izquierda en la Argentina, que a cualquier otro proceso. Por eso, yo no quise sobredimensionar al enemigo, porque si se sobredimensiona al enemigo, se encubre el proceso real, es decir, el proceso real es otro. Ningún enemigo era substantivo, éramos un pedo y vivíamos tantos años, señal que no había ningún enemigo substantivo.

¿Que es lo que pasa? que sin saberlo, uno le iba expresando los distintos estadios de la crisis, y toma de conciencia de muy diferentes destacamentos de izquierda en la Argentina, y por supuesto, la articulación que esos destacamentos era expresión de

cierta fracción social argentina.

La izquierda argentina no es la expresión de la experiencia inmediata de la clase obrera, aunque la experiencia inmediata de la clase obrera, tenía importancia en la existencia social y política de la izquierda argentina.

Y en realidad, la izquierda argentina es mucho más bruta la experiencia de la relación que el conjunto de la pequeña burguesía ilustrada tiene con la experiencia política.

En 1962, se construye ese frente político-electoral que está formado por el peronismo, los socialismos y el PC y eso violenta al grupo motor de sociología.

La primera crisis viene cuando José Luis Romero, que era la figura más importante de la izquierda socialista, se hace al costado.

Hasta ese momento, todo el grupo motor implícitamente tiene una articulación y una alianza de muy distinto carácter, con lo que es la experiencia universitaria: tanto Revolución Libertadora, sectores más liberales, el frondizismo, pero hay que pensar que en el '62, es el momento en que se produce una ruptura en relación crítica, con el oficialismo frondizista. En la universidad, no hay que olvidarse, de que todo el grupo de la Facultad de Ciencias Exactas, y todo el grupo de la Facultad de Filosofía y Letras, no en su totalidad, sino en sus grupos motores, eran en su gran mayoría, gente de izquierda progresista. Y que en su gran mayoría de alguna manera u otra, ninguno era oficialista frondizista, la izquierda comienza a adquirir capacidad de autonomía, entre 1961 y 1962.

Y el peronismo, empieza a tener una radicalidad, en la confrontación política, con las expresiones dominantes de la burguesía argentina, muchos de los que formaban parte de estos destacamentos, en la vida universitaria, establecen sus resistencias.

Me acuerdo que la primera frase de Germani, (hacia diciembre del '61, enero del '62), un día que entrábamos al Departamento de Sociología, fue: "así que ahora están con los fascistas". Y me acuerdo también, de la gente de la Facultad de Ciencias Exactas citándonos a nosotros, los Sadovsky, Cora, Rolando García, citándonos para pedirnos cuentas de porque el PSAV iba en un frente con el PC y el peronismo.

_Que quiere decir esto? _Eso como se tradujo en la vida de Sociología?, en una forma muy interesante. La alianza y comunidad de intereses que todos los grupos habían mantenido Sociología, se fundaba en una determinación de la fracción de izquierda más importante, que eran los socialistas. Pero la unidad socialista, empieza a resquebrajarse, primero, José Luis Romero, y en cadena, Graciarena y Torcuato Di Tella. Entonces, el grupo socialista que mantiene la postura de ir al frente electoral, es el grupo socialista que tiene y que maneja fundamentalmente, la representación de la

masa estudiantil. En Sociología es fundamental, porque el cuadro docente dependía fundamentalmente de eso, por las siguientes razones, que no eran pocas: Sociología, sufría desde hacía un par de años, una crítica muy sistemática y cada vez más fuerte, de sectores de izquierda no socialista, tanto comunistas como trotskistas, fuertísima. Y todo eso, era doblegado por la mayor capacidad del grupo socialista, y sobre todo, esto es muy importante, por el prestigio personal de los socialistas, que hacía que los cuadros comunistas tuvieran que llegar a alianzas, y los grupos trotskistas también.

_Que pasa en el momento en que se rompe el frente de los socialistas?

Prácticamente, los profesores quedan de un lado, y los estudiantes de otro, empieza a mostrar eso, que ha llegado a su fin, y empieza otro tipo de aventura.

Fijate una cosa, todos los otros, los socialistas que no soportan esta nueva situación, la gente de izquierda que no soporta esta nueva situación, que eran en su mayoría profesores que políticamente, estaban en el arco que va desde el frondizismo y radicalismo hasta el socialismo, pero que eran profesores, a partir de ese momento, en adelante su vida y su historia, eso no empieza a funcionar.

Murmis, en ese momento estaba fuera de Argentina, y Graciarena estaba en Londres, entonces el primero que llega es Graciarena y no entiende lo que está pasando.

Además, estaba pasando una cosa muy interesante y vuelvo atrás, los estudiantes socialistas, son cada vez más sensibles a las demandas de los distintos grupos de izquierda, no teníamos otra alternativa intelectual, que la que de hecho recibíamos de Germani, y de toda la estrategia intelectual y cultural de Germani.

Criticas de la izquierda a Germani

Hasta ese momento, estábamos de acuerdo con Germani, pero a partir de cierto momento, se producen dos frentes de críticas del conjunto de la izquierda.

La primera, orientada hacia lo que eran ciertos cursos donde se producía una especie de inhibición, había una especie de terrorismo intelectual, que se ejercía principalmente en los cursos de Metodología, y ahí empieza a producirse cierto malestar estudiantil, por supuesto muy ideologizado, pero la raíz del mal es Germani. Objetivamente, la situación devenía autoritaria en el terreno intelectual. Yo era un tipo viejo en esa época, era un fósil del otro movimiento estudiantil y que estaba estudiando Sociología, que de hecho era una especie de caudillo de los estudiantes. No puedes cerrar los ojos, o sea, no era verdad que esto podía ser descripto como ideologismos de los trotskistas y de los comunistas, había una situación de terror

intelectual y autoritarismo intelectual, que era no comprender que los pobres estudiantes, eran marxistas mas precarios que los viejos estudiantes.

Cambios en el perfil de edad en el estudiante de Sociología

Ahí hubo un error de Germani, el primer grupo que comienza a estudiar, es un grupo mayor de edad, que viene por razones tremendamente motivadas, en el campo de los hechos políticos y sociales. Los grupos que después vienen, están motivados en el sentido mas genérico, abstracto y profesionalista que puede ser la Sociología, pero que gracioso, al mismo tiempo influidos por los movimientos inmediatistas en la sociedad, en la política y en la cultura. Los grupos mas jóvenes, eran tan ignorantes como los mas viejos en su momento, pero menos adultos, los mas viejos éramos brutalmente ignorantes, pero un poco mas cultos. Los más jóvenes, no tienen capacidad de defenderse, ante un profesor o un grupo de profesores, que se comportaban autoritariamente, porque era la manera en que encubrían su falta de formación y su debilidad intelectual, explicaban las cosas como podían, y daban a entender que era la única manera de explicar. Y cuando les hablaban a los mas jóvenes, decían: "no quieren estudiar, no estudien", en vez de entender de que algo andaba mal.

El otro frente, en que empezó a producirse fisuras, es el frente en que la izquierda busca que aparezcan nuevos profesores, mas ideologizados, mas izquierdistas, entonces empiezan a presionar. Sociología, era el producto de una alianza concebida no solo por el grupo motor inicial, sino también por Germani, y en esa alianza, una persona como Carlos Alberto Erro, tenía un papel bastante importante.

Erro era el liberal, masón, secular amigo de los militares liberales, que permitía que todos los ataques de la Iglesia, en Sociología no fueran trascendentes, ¿porque? Porque los liberales, defendían por razones liberales, la existencia de Sociología, y además tenían a su mejor hombre, que era Carlos Alberto Erro, en Sociología.

Erro, siempre fue una persona a la cual Germani respetó y lo trató como un monumento histórico, a pesar de ser un hombre bastante joven en su estilo (muy buena persona), pero intelectualmente todos sabemos que era tremendamente limitado, ingenuo, elemental y que hacia mucho tiempo que no estudiaba, y que era capaz de dormirse en reuniones importantes. Pero, Erro era un hombre muy bondadoso, pero en el sentido académico, era una vergüenza. Es decir, Germani vivió como un ataque a Erro, la demanda de la izquierda, para que Silvio Frondizi diese

algunos cursos, y Germani no entendía que no era el juego de las exclusiones. Una vez, se planteó en la Junta Departamental de Sociología, una serie de discusiones de este tipo, acerca de que si se debía aceptar la necesidad de ignorar en la cátedra de Elementos de Metodología y Técnicas de la Investigación Social, y entender la característica de los reclamos de los estudiantes.

También si era necesario tener en cuenta el tema de la cátedra de Sociología Argentina, que debería haber otra cátedra de Sociología Argentina, dos por lo menos. Todo este clima llegó un momento a la Junta, llevábamos unos meses discutiendo, con bastante tensión a veces, pero nada del otro mundo, pero ese día llegamos a la Junta y de golpe Germani dijo: votemos, yo lo miro a Germani y le dije, como vamos a votar si nunca hemos votado, Germani me respondió: no importa, votemos...

P. Ese día aplicó el reglamento...

R. Exactamente, ahí se produjo una ruptura en la Junta Departamental, votamos y perdimos, Germani tenía cuatro o cinco votos y nosotros teníamos 3 o 4, y perdimos por un voto esa resolución, que tenía que ver como se trataba ese clima que había habido con los estudiantes en la cátedra de Metodología, y la demanda estudiantil de tener otra cátedra de Sociología Argentina.

No recuerdo todos los detalles, pero si recuerdo el momento en que le dije a Germani que no votemos, pero Germani no aceptó esta propuesta y dijo: si, votamos, ahí comenzó la ruptura, que fue pacífica, porque esto era mas dramático para nuestra subjetividad que para otra cosa. Yo viví esto, como un grave error hacer esto, porque era ser ciego y sordo, a lo que estaba pasando con los estudiantes, y esto en cierta medida, era algo que estaba pasando también en el país, con otras características.

La relación de los socialistas con el PC en la Facultad de Filosofía y Letras

Para que te des cuenta de lo que estaba pasando, te puedo decir que los dos líderes comunistas, con los cuales tenía que discutir, enfrentarme y ganarme su confianza, difícil, para que sepas quienes eran: Juan Carlos Torre y Manuel Mora y Araujo, eran los que actuaban en nombre de la FJC y prácticamente del PC. Y Portantiero, que en ese momento era un chico joven, era secretario de Agosti, pero que no actuaba políticamente en FyL, estoy hablando de los años 59-61.

Las críticas de Torre y Mora y Araujo, eran críticas atendibles, no eran críticas

ideológicas mal intencionadas. ¿_Cuales eran las criticas?, que los subsidios deformaban a la Sociología, y también una crítica a la administración del Departamento de Sociología, porque nadie en ese momento, entre el 60-62, tiene una alternativa intelectual diferente.

P. ¿_Que llamas alternativa intelectual diferente?

R. Recién cuando se produce la crisis, en el grupo motor de Sociología, es decir, Graciarena viene de Inglaterra en 1962, antes de la división, y se enbandera, por supuesto, con José Luis Romero, y con Germani. Murmis, regresa de EEUU, y tiene dudas en los primeros momentos, y yo le insisto, como son amigos, le digo que hable primero con los otros, yo ya estaba en el otro lado, y Murmis habla con todos y se va adhiriendo a las personas que entienden el clima que se está viviendo.

Te lo vuelvo a describir: es un malestar estudiantil contra el terror académico, el autoritarismo académico, y por el otro lado, la ausencia de una alternativa cultural, científica de izquierda. Son malestares, no está el diagnostico sobre la mesa, la gente reclama cosas, y es malentendida, entienden que no quieren estudiar, y dicen que es pura ideología, lo cual no es cierto.

Sociología Sistemática: Murmis y Verón

Germani, inventa un curso de Sociología Sistemática, para que lo impartan Murmis y Verón, con un grupo de gente joven, alrededor de ellos, la mayoría de esa gente joven, son socialistas, gente de izquierda joven.

Murmis y Veron, dan el curso de Sociología Sistemática y estalla el primer problema, hay una especie de rebelión estudiantil, cuestionan a la cátedra, porque tienen un estilo elitista.

La critica al cientificismo

¿_Que está pasando?, lo que está pasando es que a nivel de la cultura del movimiento estudiantil, en ese momento, se está desarrollando, cada vez mas y en forma creciente, a fines del 61, en adelante, la lucha contra el "cientificismo", o sea la expresión política, de lo que es la lucha de izquierda contra la penetración norteamericana, en el plano de la cultura y la sociedad.

Se identifica como científicista, a los que dirigen la universidad, y la gran demostración de este "cientificismo", es el dominio casi absoluto del empirismo lógico.

La izquierda, en ese momento, concentra todo su ataque a la política de los subsidios y al científicismo. Es una izquierda, que no tiene una gran cultura, cuyo discurso de movilización, formaba parte de toda una estrategia del PC, en el frente universitario para América Latina: la lucha contra los subsidios, contra las distintas formas de penetración norteamericana (económicas, sociales, políticas y culturales).

Era y tenía ese esquema, este elemento es importante, en el clima de recomposición ideológica y política, de la izquierda en la Argentina, que forma parte de distintos procesos, que inciden en la Argentina.

A nivel nacional, el elemento más importante es: primero, esta situación prospectiva del peronismo, segundo, el proceso en que el peronismo y la izquierda producen articulaciones tácticas de carácter estratégico electorales.

Y en el plano internacional, hay una especie de reestructuración, rearticulación en la política de izquierda, conmovido por dos hechos: primero, la reacomodación del comunismo, y en segunda instancia, la experiencia cubana, que no tiene gran importancia, tiene menos importancia de lo que la gente cree.

Tiene mucho más importancia, la reestructuración que estaban haciendo los comunistas en el plano internacional, que la Revolución Cubana, en esos momentos. Es decir, los comunistas tenían un discurso, acerca de la penetración norteamericana, en el campo de la cultura y de la universidad, el resto de la izquierda no tenía, objetivamente. Esto crea un clima en Sociología, o sea el desarme de los comunistas, que están en Sociología es facilísimo, porque es como decirles, ustedes no pueden inventar la criatura antes de que exista, nosotros tenemos que lograr que exista Sociología. Tanto los comunistas, como los trotskistas, tenían comportamientos políticos diferentes en Sociología, los trotskistas tienen otro apuro, quieren tener otra alternativa ideológico-política, son frentes de ataques y estilos diferentes.

Nosotros, pensábamos que había que seguir construyendo la Sociología, para atribuirle las posibilidades ideológicas, académicas. Entre el 62 y el 64, empieza a producirse, no hay que olvidarse que en la Argentina, a partir del 62 se crea una situación de carácter "pre-revolucionaria" para la cultura de la izquierda.

No importa que para la Argentina objetivamente no lo fuera, prácticamente, la cultura de la izquierda argentina, a partir de principios del 62, con claridad, incluso hasta el 63, cuando triunfa, en las elecciones presidenciales, el candidato de la UCRP, Arturo Illia, hay un clima "pre-revolucionario", ideológico, por supuesto.

Y todo eso, incide sobremanera en las perspectivas en el plano de la cultura científica, que en ese momento, va determinando el eje de movilización del movimiento estudiantil. Hay una especie de maniqueísmo en la sociedad argentina, en donde cada cual, lucha con culturas totalmente diferentes, y por cosas diferentes, y ahí no se articulan. Ese periodo, hay que leerlo entendiendo eso, la distancia que hay entre lo que la gente dice, porque razón hacen las cosas, y lo que realmente sucede.

Y la lucha por articular, en el plano de la realidad, una cosa que en el plano del discurso, era inarticulable.

Entonces, ese periodo del 62 al 64 es muy importante, porque es el periodo, en donde la aventura de la construcción de la Sociología, no solo va mostrando que ha terminado una etapa de su constitución, y que se asiste a una ruptura de los elementos constitutivos iniciales, y que empieza otra etapa que no se logra llevar a cabo en ese espacio. Por eso cuando viene el 66, encuentra a Sociología prácticamente atomizada, producto de un proceso que ha comenzado en el 62 y el 63 y que esa experiencia se extiende, no solo en la Argentina, sino que también en la universidad.

Supongamos, que tengas un criterio de un destacamento de individuos, que empieza una experiencia y lo vas localizando geográficamente, esa localización geográfica, de que la gente que se va formando en Sociología, tiene que seguirse formando y empieza el sistema de las becas externas, hay muchos criterios.

Pero, suponte que vas a tomar un cuadro de doble entrada, vas viendo, los listados del personal docente del Departamento de Sociología, a través del tiempo, y el movimiento del personal docente a través del tiempo, su localización institucional y geográfica, su articulación en el campo de la vida política nacional, sus empresas académicas, colectivas e individual. Si haces ese mapa, vas a darte cuenta que entre el 62 al 63, se produce la crisis de todo eso, pero una crisis, y eso es interesante, que abarca también espacios estatales.

Ahora me voy a referir a los distintos ámbitos estatales, que están comprometidos en esta empresa sociológica, y que siempre estuvieron comprometidos, y que otros personajes, eso es una maraña de una enorme complejidad, es la maraña mas discreta. Un ejemplo de ello, es que el 58-59, podía haber una llamada telefónica de Nicolás Babini, desde la Presidencia, con Sociología diciendo lo siguiente: escúcheme una cosa, si hacemos tal diagrama para la Fundación...

Esta relación, casi estrecha entre el orden académico, que establece los elementos primarios, del conocimiento de la sociedad argentina, en su estructura y en su

dinámica, con un destacamento, que en el plano de la institución Estado, cubría áreas, que era nada menos, que la Secretaría Privada de la Presidencia.

Esto ocurría, sino no se entiende porque un grupo que desde cierta perspectiva, tiene el poder de un pedo, desde otra perspectiva, podía ser magnificado su poder social, porque en ciertas cosas, que en lo inmediato podían parecer no muy frívolas, se fundaban en frivolidades. Eso, se empieza a quebrar, entre el 63 al 66, académicamente y políticamente, a partir del 62.

La estrategia personal de Germani

¿_Como enfrenta este proceso, el personaje fundamental, que es Gino Germani?.

No hay que olvidarse, que Germani tiene, lo que vos bien me decías al pasar, hace un rato, una estrategia personal, y que en esa estrategia personal, coincide durante bastante tiempo, con una estrategia amplia y colectiva.

Pero el destino de Germani, destino que nunca encubrió, que siempre tuvo la lealtad y la transparencia de insistir en decirlo, es que Germani siempre buscaba las situaciones académicas encomiable para su trabajo intelectual, eso es verdad. Si algo tuvo de bueno Germani, es que fue de un egoísmo explícito, brutal y moralmente encomiable, siempre respecto a su actividad intelectual. Si una cosa que yo siempre le agradecía a Germani, por sobre todas las cosas, no era tanto las cosas que aprendí de Germani, a nivel intelectual, sino que siempre fue transparente, y hacerme notar en cada gesto, en cada determinación, lo que de personal, egoísta, había en su decisión, y que tenía que ver con su egoísmo de crearse condiciones, que le facilitaran y que sean ampliables su trabajo intelectual. De ahí, es que le haya tenido siempre una estima excepcional, al margen, de mis diferencias, de muy distinto tipo con Germani.

Realmente, debe haber sido la única experiencia que tuve en mi vida, de ver a una persona con esa obstinación, por su incesante trabajo intelectual, por eso, uso sin pudor, la palabra egoísmo, porque aprendí a respetar ese modelo, nunca dilapidó su vida al margen de ser egoísta intelectual. Entonces que pasa, hay que entender que a partir del 61-62, por muy diferentes razones, no solo razones económicas o sociales de la Argentina, sino las alternativas que se le ofrecían a Germani, quiero aclarar, que muchas de las determinaciones, ansiedades y urgencias, con que Germani tomó decisiones políticas académicas, se debía, a que realmente, su nivel de realidad y alternativa académica, era muy amplia.

Entonces, creo que realmente Germani, trató de llegar lo antes posible, al campo de

esas nuevas alternativas académicas, esto dicho así, puede parecer que estoy hablando mal de Germani, no, estoy hablando bien, jamás encubrió esa ansiedad intelectual. Solo así se entiende, en lo que a mí me toca, mi aprecio por Germani, que no era por razones estrictamente ideológicas, sino por razones morales.

Germani, era un excepcional trabajador intelectual, era tremendamente solidario, con los que trabajaba intelectualmente.

Creo, que para entender la crisis de Sociología, no es posible entenderla, porque se la reduce a lo que pasaba en la Argentina, no es cierto, es al interior de Sociología.

Y además tiene que ver con lo que le pasaba, a lo que era la personalidad determinante, de la existencia de este ámbito de la Sociología, que era Germani, y ¿a esa personalidad lo que le pasaba?, era que se le estaba abriendo un mundo posible, fuera de la Argentina.

P. ¿No es contradictorio esto, porque al mismo tiempo, Argentina aparecía como el espacio de consagración?

R. No, la Argentina, para la envergadura intelectual de Germani, a partir del 60, ya es una provincia, leyéndolo te das cuenta, lo que es el mundo académico en la Argentina, lo que es Germani, lo que es el mundo académico en EEUU y en Europa.

Objetivamente, Germani ya está entre el 60 al 66, por encima de muchos de los europeos, pero de muchos, no de pocos, y por encima de muchos de los americanos, por otra parte, el tipo de cultura de Germani, prácticamente no existía, ni en Europa ni en EEUU. Germani, es de los pocos tipos cultos, del campo de la Sociología, no hay muchos tipos cultos, en el campo de la sociología europea y de EEUU, si no se conocen mutuamente entre ellos, el tipo de cultura, son culturas sesgadas, Germani no tiene una cultura sesgada, Germani es un "rara avis" culto.

Entonces, medido en términos universalistas, que es lo que corresponde, este lugar de la consagración de Germani, no era el último escalón de Germani, o sea Germani era bueno, no por lo que había hecho en la Argentina, sino por que él era bueno.

Por eso, hay que entender esta situación, que se le presentaba a Germani, de no saber resolver su crecimiento personal, con el crecimiento de la Sociología en la Argentina, pero tampoco hay que hacerlo chivo expiatorio a Germani.

P. ¿Hay una cuestión que no quiero dejarla pasar, tiene la alternativa intelectual, si Germani en el 62 ya está la crisis con la izquierda, y ahí que pasa?

R. Ahí empieza

otra historia, de quienes empiezan a apuntar por construir otra alternativa intelectual, hay varias líneas, la línea nuestra fue una de ellas.

Nosotros tenemos que intentar crear una alternativa desde Marx, me resisto a usar la palabra marxista y marxismo, creo que es mas la confusión que introduce, que otra cosa. Entonces, con un grupo de gente, que éramos los que mas nos íbamos confrontando con Germani, y el resto de los amigos, empezamos a darnos cuenta, de que un programa a lo Marx en el campo de la Sociología y de las Ciencias Sociales, era mas que nada un desafío, que algo conocido y por implementar.

Era necesario empezar a asumir el desafío, y que nuestra gran debilidad, venía de que no teníamos nada que proponer, a cualquier confrontación con Germani, y quizás ahí hubo de parte nuestra una única gran virtud: reconocer esto.

Por eso, éramos y parecíamos como contradictorios, nosotros nos hacíamos eco del malestar, pero al mismo tiempo, asumíamos que todavía no teníamos una criatura que ofrecer. Entonces, ahí que hicimos, hubo un primer intento nuestro por instalar una corriente a lo Marx en Sociología, pero perdíamos en la votación, porque no teníamos votos legales.

La creación del CICSO

Y entonces, ahí nació la idea antes del golpe de Onganía, de decir, bueno hagamos un núcleo fuera del Departamento de Sociología y sigamos viviendo en el Dto. de Sociología, si no podemos hacer la alternativa interna, la hagamos fuera, y ahí apareció la creación del CICSO, que surgió con un grupo pequeñito que se había ido constituyendo en el disenso con Germani, a nivel político-académico.

Este grupo estaba formado por: Miguel Murmis, Eliseo Verón, Inés Izaguirre, Darío Cantón, Silvia Sigal y Juan Carlos Marin.

Cuando este grupo decide crear el CICSO, al poco tiempo se produce el golpe de Onganía, lo cual nos creó un serio malestar, porque mucha gente creyó, que el CICSO se creó, como consecuencia del golpe de Onganía, eso es falso.

P. Siguiendo en esa línea de pensamiento, la estrategia de Germani no es solamente que la Argentina le queda chico, y que ya tiene escenarios mucho mayores, sino que también hay una estrategia extra-universitaria, en la cual Germani participa, que es el Instituto Di Tella.

R. Bueno, en el Instituto Di Tella, participa informalmente, antes de la crisis.

P. _Como lo ves ahora, después de tantos años, ese tipo de cosas que pasaba por la cabeza de Germani, sentía el malestar en la Universidad de Buenos Aires, que había inestabilidad?

R. Sí, Germani tenía capacidad empresarial, en ese sentido siempre le interesaba con que hubiera mas condiciones, era la antinomia de Wright Mills, en el buen sentido de la palabra. Porque, no era que Germani fuese un Parsons, que le gustaba el movimiento institucional, no, la manera en que Germani visualizaba trascender la obra suya, al orden social, siempre fue institucional.

Ese fue el Talón de Aquiles histórico de Germani, creer que el tipo de cultura, que el tipo de concepción de él, tenía el mejor vehículo de realización, en una estrategia institucionalista, ese fue el gran error de Germani, y Germani fue sordo a nuestras conversaciones, en ese aspecto.

P. _Porque fue el error?

R. A mi manera de entender es este: partir del supuesto de que Germani podía crecer, en la densidad de poder, para dirigir un proceso de realización institucional, en un científico como Germani, me pareció siempre una ingenuidad atroz.

Y entonces, era muy feo decirle a un hombre como Germani, de que el era producto de las circunstancias, de que él expresaba el momento y no lo conducía, era muy difícil, por eso es que Germani vivía toda la critica como un hecho conspirativo contra él.

P. _Hay una paranoia en Germani?

R. Si, exactamente, no había manera de convencerlo de que el reclamo de los jóvenes no era contra Germani, que no lo ponían en duda.

P. Vamos a tratar ahora sobre Germani y la pregunta es: todo esto tiene que ver con su biografía personal, confinamientos en Italia, el fascismo, permanentemente perseguido, que no lo ha superado, es decir, no elaboró todo esto?

R.Si, es posible, puede ser, creo que si, es mas, creo que ayudaba, para que se lo persiguiera, Germani trataba de construir el mejor estereotipo posible.

Creo que es verdad, que se lo perseguía, pero al mismo tiempo, Germani no era el mejor estratega, contra eso en lo personal, aunque en lo social, era mucho mas inteligente, vamos a otro tema.

P._Cual es tu versión sobre este tema de la tesis?

R. Mi versión es tremendamente conspirativa, pero no se si eso contestaria a tu pregunta, es muy difícil llegar a desentrañar el hecho, lo que si es cierto, es que en términos de las personalidades, que tuvieron mayor capacidad de generar eso, tiene que ver la existencia de la Editorial Paidos, eso es central, si yo fuese investigador, investigaría la Editorial Paidos.

P. _Porque Paidos?

R.Lo que construye Paidos, en ultima instancia construye Sociología.

P.Tuve esa intuición...

R. Es una intuición Buena

(*) Doctor en Sociologia - Universidade de São Paulo - Brasil

Profesor de la Maestría en Educación - ISEP - Rio de Janeiro