



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

PROGRAMA Y PLANIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA

Modalidad a distancia (Res. N° 155/20 CD)

-2020-

Componentes¹

1. **Encabezado:** Epistemología y metodología de las ciencias

DEPARTAMENTO: Filosofía

ASIGNATURA: Epistemología y metodología de las ciencias

ÁREA/CICLO: 3°.

EQUIPO DOCENTE: Dr. Fernando M. Gallego (Profesor Adjunto)

CORREO/S

DE

CONTACTO

PARA

ESTUDIANTES: fernandomartingallego@yahoo.com.ar

2. **Datos de contexto:** La asignatura “Epistemología y Metodología de las Ciencias” se ubica en el tercer nivel de los planes de estudio del Profesorado y la Licenciatura en Filosofía. Su cursada requiere de tener aprobada “Lógica I” y regularizada “Gnoseología”. Dada la ubicación que le asigna el plan de estudios, resulta lícito suponer que el estudiante que se dispone a cursarla se encuentra habituado a los requerimientos propios de la vida universitaria y que su recorrido a través de los primeros niveles de la carrera le han permitido **a)** familiarizarse tanto con los principios fundamentales de la filosofía teórica como con los contenidos básicos de la historia disciplinar, **b)** adquirir una imagen de conjunto acerca de los procedimientos que resultan inherentes al ejercicio de la actividad filosófica y **c)** entender que la filosofía puede ser considerada como un dominio de experimentación conceptual cuyo estudio requiere atender no sólo a las múltiples posiciones enunciativas defendidas sino también a la diversidad de los problemas planteados.
3. **Fundamentación:** El desarrollo de la asignatura busca facilitar la construcción -por parte de los estudiantes- de una imagen articulada y de conjunto que atienda a la diversidad de conceptos,

¹ Para su elaboración seguimos el modelo de Plan de Actividades Docentes- Anexo II, de la Ordenanza de Carrera Docente, Res. N° 956/09.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

problemáticas y debates que resultan inherentes a ese singular ejercicio del pensar filosófico que, en torno al término “epistemología”, ha tendido a condensar, cuanto menos, tres grandes significados: en principio, aquel que lo remite a la indagación de las condiciones del conocimiento verdadero y, bajo esa misma condición, a la problematización de la propia verdad científica (*i.e.*, la teoría del conocimiento científico); en segundo lugar, aquel otro que alude a un cierto dominio especializado de la investigación filosófica y, más precisamente, una cierta subdisciplina cuya constitución -relativamente reciente, por cierto- coincide con la transformación de lo científico en el objeto preferencial de la reflexión filosófica (*i.e.*, la filosofía de la ciencia); y, por último, aquel que menta uno de los varios modos singulares en que la filosofía del siglo pasado ha intentado dar respuesta a la pregunta por el concepto de lo científico (*i.e.*, la epistemología francesa).

Sea como fuere -y a contrario de lo que cabría esperar- la razón que torna necesaria la elaboración de esa imagen articulada de la especialidad no depende tanto de la preocupación por disolver el conjunto de equívocos que la diversidad de sentidos del término “epistemología” podría suscitar, como del interés por conminar uno de los principales efectos que tienden a seguirse de la manera en que se ha vuelto habitual integrarlos, a saber: que, lejos de contribuir a facilitar la exposición de la diversidad que resulta histórica y geográficamente inherente al desarrollo del debate filosófico sobre el concepto de ciencia, la preocupación por la desambiguación del término “epistemología” ha tendido a resultar incapaz de poner en cuestión un cierto estado del consenso especializado que -en la tácita asunción de la tesis de la homogeneidad de las estrategias filosóficas de problematización de lo científico- tiende, por principio, a desconocer la singularidad de las propuestas formuladas por la propia epistemología francesa.

En este sentido, con el objeto de evitar la constitución de matrices de lectura que terminan dificultando la comprensión de la diversidad que resulta inherente a las fuentes del debate epistemológico contemporáneo, desatienden la especificidad de los problemas que caracterizan a cada una de las principales líneas de investigación filosófica sobre la ciencia y tienden a desconocer las contribuciones que cada una de ellas ha realizado al debate en torno a las cuestión de la cientificidad de los saberes, la asignatura propone abordar el estudio del campo del debate epistemológico contemporáneo desde una perspectiva plural que: en primer término, resulte



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

capaz de atender, discriminar y determinar las principales categorías que hacen a la diferenciación de sus diversos niveles de problematización (*i.e.*, concepción de lo científico y de su vinculación con el conocimiento, caracterización de su producto y de la organización de su actividad, determinación de su sujeto y de los riesgos que resultan inherentes a la ciencia); en segundo lugar, contribuya a problematizar la relación entre ciencia y filosofía desde una perspectiva filosófica y, por ello mismo, no sólo en términos de conocimiento sino también de distinción de los procesos de pensamiento; y, por último, facilite el reconocimiento de la existencia de, cuanto menos, tres grandes tradiciones epistemológicas de investigación (*i.e.*, la filosofía de la ciencia anglosajona, la teoría de la ciencia alemana y la epistemología francesa) así como también la reconstrucción de sus principales contribuciones conceptuales.

1. **Objetivos:** El *objetivo general* de la asignatura reside en dotar al estudiante de grado de las carreras del Profesorado en Filosofía y la Licenciatura en Filosofía que cursa la materia de un conocimiento básico y de carácter sistemático acerca de las principales posiciones, conceptos y problemáticas que constituyen el campo de la investigación epistemológica contemporánea y, paralelamente, favorecer su aproximación reflexiva a la consideración del grado de incidencia que cabe asignarles tanto al interior del campo científico como del filosófico. Sus *objetivos específicos* son: que el estudiante **a)** reconozca la existencia de una pluralidad de tradiciones de investigación epistemológica y logre dar cuenta de la serie de problemas que dotan de sentido y valor a sus respectivas propuestas; **b)** analice la distancia existente entre las diversas concepciones de ciencia y método puestos en juego al interior del debate epistemológico del siglo pasado; **c)** revise críticamente los principales supuestos que anidan a la base de cada una de las distintas tradiciones epistemológicas y evalúe el tipo de contribución que las mismas han realizado tanto al campo de la filosofía moderna y contemporánea como a nuestro presente histórico; **d)** potencie su capacidad para operar con categorías epistemológicas y visualice la contribución que puede suponer para su futuro ejercicio profesional la apropiación de dicha perspectiva; **e)** logre dar cuenta de la necesidad de realizar una aproximación crítica y responsable al ejercicio tanto de la actividad científica como de la filosófica; y **f)** desarrolle y afirme, a partir del trabajo con la bibliografía obligatoria propuesta por la cátedra, capacidades cognoscitivas de



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

análisis, síntesis e interpretación de textos así como también, a partir de los ejercicios propuestos, el hábito de una expresión oral y escrita coherente, precisa y fundamentada.

2. **Contenidos: Unidad 1 - Estructura del campo epistemológico.** Concepto de epistemología. Emergencia de la noción de “ciencia universal” en el siglo XVIII. Génesis y estructura del campo del debate epistemológico. La concepción filosófica de la ciencia a lo largo de la historia: el problema de la distinción entre ciencia y filosofía. La experiencia estatal-nacionalitaria de institucionalización de la ciencia entendida como principio de diferenciación de las aproximaciones filosóficas a la ciencia. La hipótesis de las tres tradiciones. Dimensiones para el análisis de las tradiciones epistemológicas: medio, riesgo, concepto, actividad, producto, sujeto y distinción. La reflexión filosófica sobre la ciencia en tanto campo del debate filosófico contemporáneo. La filosofía de la ciencia anglosajona y el primado de la metodología. La teoría de la ciencia alemana y la preocupación ética. La epistemología francesa y la cuestión de la crítica. Historia de la ciencia en Argentina. Los estudios filosóficos sobre ciencia en Argentina.
Unidad 2 - La filosofía de la ciencia anglosajona. Principales características de la reflexión anglosajona sobre la ciencia. Grupos que la componen. La problematización del progreso científico en J. S. Mill. El inductivismo británico: problemas y conceptos. La concepción de las ciencias morales en J. S. Mill. El pragmatismo norteamericano: problemas y conceptos. La concepción de la ciencia moral en J. Dewey. El positivismo-lógico: problemas y conceptos. La concepción de la ciencia social en O. Neurath. El racionalismo crítico: problemas y conceptos. La concepción de la ciencia de la acción en K. R. Popper y F. A. Hayek. El historicismo anglosajón: problemas y conceptos. La cuestión de la diferencia entre ciencia y filosofía en L. Wittgenstein.
Unidad 3 - La teoría de la ciencia alemana. Principales características de la reflexión alemana sobre la ciencia. Grupos que la componen. La problematización del progreso científico en G. W. F. Hegel. El historicismo alemán: problemas y conceptos. La concepción de las ciencias del espíritu en W. Dilthey. El neokantismo de Baden: problemas y conceptos. La concepción de las ciencias ideográficas en W. Windelband. El neokantismo de Maburgo: problemas y conceptos. La concepción de las ciencias de la cultura en E. Cassirer. La hermenéutica filosófica: problemas y conceptos. La concepción de las ciencias del espíritu en H.-G. Gadamer. La escuela de



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

Franckfut: problemas y conceptos. La concepción de la ciencia social crítica en Th. Adorno y J. Habermas. La cuestión de la diferencia entre ciencia y filosofía en M. Heidegger.

Unidad 4 - La epistemología francesa. Principales características de la reflexión francesa sobre la ciencia. Grupos que la componen. La problematización del progreso científico en A. Comte. La concepción de la ciencia social en A. Comte. La concepción de la ciencia del hombre en M. de Biran. La concepción de la ciencia de las costumbres en L. Lévy-Bruhl. El criticismo francés: problemas y conceptos. La concepción de la ciencia social en L. Althusser: estructura e ideología. Arqueología de las ciencias humanas y genealogía de la ciencia social en M. Foucault. La cuestión de la diferencia entre ciencia y filosofía en G. Deleuze.

3. **Metodologías de enseñanza:** La modalidad propuesta para la materia es asincrónica. La materia se organiza por módulos que se liberan, semanalmente, los días lunes a las 00:00 hs. Los días lunes a las 10:00 hs se dicta una videoconferencia a la que no resulta obligatorio asistir. Una vez finalizada la reunión, el audio de la misma queda disponible para su descarga en el aula virtual. La finalidad de estos encuentros es exponer los lineamientos generales del programa de la materia y orientar a los alumnos en el trabajo con los textos así como también en la realización de las diversas actividades propuestas.
4. **Materiales:** En cada uno de los módulos, los estudiantes pueden encontrar un apunte que resume los principales contenidos abordados durante la semana; la totalidad de la bibliografía obligatoria escaneada y disponible para su descarga; el link de acceso a las reuniones de los días lunes; y una ejercitación que les permite autoevaluarse en su comprensión de los contenidos, computar asistencia y prepararse para rendir los exámenes parciales. La realización de las ejercitaciones no se encuentra cronometrada pero debe realizarse antes del vencimiento del módulo en que se alojan. Caso contrario, no se computa asistencia durante esa semana.
5. **Evaluación:** La evaluación de la materia se realiza a través de 3 (tres) exámenes parciales. Los exámenes son asincrónicos, su realización se encuentra cronometrada por un lapso máximo de 180 minutos y puede realizarse, en cualquier momento, entre las 00:00 hs del día lunes en que se publica y las 23:59 del día miércoles de esa misma semana. El día 23/11/2020, entre las 00:00 y las 23:59 hs, existe la posibilidad de recuperar 1 (uno) de los exámenes parciales. El detalle de las consignas propuestas se encuentra disponible en el aula virtual de la materia.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

6. **Modalidad de Evaluación para régimen Libres:** En el régimen de promoción mediante examen final (modalidad libre) el alumno debe aprobar dos exámenes, uno oral y otro escrito. El examen escrito se compone de dos partes: la parte asincrónica consiste en la elaboración de un informe de lectura sobre algunos de los textos de la bibliografía obligatoria de la materia; la parte sincrónica, en la resolución de un examen estructurado compuesto de 20 (veinte) ejercicios de opción múltiple. Para coordinar la elaboración del informe de lectura, el estudiante que desee rendir según la modalidad libre debe contactar a la cátedra, al menos, 2 (dos) semanas antes de la fecha prevista para el examen para recibir indicaciones relativas a los temas que debe abordar su informe. El examen estructurado se rinde en el aula virtual de la materia el día del examen. La realización de este examen se encuentra cronometrada. De aprobar esta primera instancia de evaluación, el alumno debe además rendir un examen sincrónico oral. El mismo versará sobre temas teóricos y prácticos tomados del último programa analítico de la materia y se desarrolla a través de la plataforma *Zoom*, después de la realización del examen estructurado sincrónico.²
7. **Bibliografía: Unidad 1. Bibliografía obligatoria:** **Foucault, M.** (2010) *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)* [1997], Buenos Aires, FCE, pp. 157-174. **Gutting, G.** (2005) "Introduction: What is Continental Philosophy of Science?" [2005], en: Gutting, G. (ed.): *Continental Philosophy of Science*, Oxford, Blackwell, pp.: 1-19. **Kaplan, M.** (1996) *Universidad nacional, sociedad y desarrollo* [1996], México, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, pp.: 7-23. **Rabossi, E.** (2008) *En el comienzo Dios creó el Canon: Biblia berolinensis. Ensayo sobre la condición de la filosofía* [2008], Buenos Aires, Celtia-Gedisa, pp. 19-59 y 92-107.
- Bibliografía complementaria:** **Arana Cañedo-Argüelles, J.** (2015) *El proceso de separación entre ciencia y filosofía* [2015], Madrid, Real Academia de Ciencias Morales y políticas. **Babini, J.** (1952) *Las ciencias en la historia argentina* [1952], Buenos Aires, Editorial Estrada. **Babini, J.** (1986) *Historia de la ciencia en la Argentina* [1954], Buenos Aires, Ediciones Solar. **Deleuze, G. y Guattari, F.** (2011) *¿Qué es la filosofía?* [1991], Barcelona, Anagrama, pp. 86-114. **Echeverría, J.** (1994) "Los cuatro contextos de la actividad científica" [1994], en: Burgos, A. S.: *Actas VII Congreso Nacional de Filosofía y III Congreso de la Asociación Filosófica de la*

² Tomar como referencia lo establecido en el Régimen Pedagógico de la Facultad de Humanidades-UNNE, Art. 35-42.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

República Argentina, Río Cuarto, Universidad Nacional de Río Cuarto, pp. 10-20. **Fragio, A.** (2007) *De Davos a Cerisy-La-Salle: La epistemología histórica en el contexto europeo* [2007], Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, pp. 16-25. **Hurtado, D.** (2010) *La ciencia argentina. Un proyecto inconcluso: 1930-2000* [2010], Buenos Aires, Edhasa. **Marcos, A.** (2010) *Ciencia y acción. Una filosofía práctica de la ciencia* [2010], México, Fondo de Cultura Económica, pp. 11-60. **Marcos, A. y Pérez Ransanz, A. R.** (2015) “La filosofía de la ciencia en Iberoamérica en el siglo XX” [2015], en: Mate, R., Guariglia, O. y Olivé, L. *Filosofía Iberoamericana del siglo XX. I Filosofía teórica e historia de la filosofía*, Madrid, Trotta, pp. 171-230. **Mardones, J. M.** (1994) *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica* [1991], Barcelona, Anthropos, pp. 19-57. **Marí, E. E.** (1990) *Elementos de epistemología comparada* [1990], Buenos Aires, Punto Sur, pp. 11-67. **Montserrat, M.** (1993) *Ciencia, historia y sociedad en la Argentina del siglo XIX* [1993], Buenos Aires, Centro Editor de América Latina. **Moulines, C. U.** (2011) *El desarrollo moderno de la filosofía de la ciencia (1890-2000)* [2008], México, UNAM – Instituto de Investigaciones Filosóficas, pp. 6-18. **Pérez Tamayo, R.** (2012) *La revolución científica* [2012], México, Fondo de Cultura Económica. **Santos, B. de S.** (2009) *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social* [2009], México, Siglo XXI, pp. 17-59 y 336-365. **Scavino, D.** (2000) *La filosofía actual. Pensar sin certezas* [1999], Paidós, Buenos Aires, pp. 21-92. **Schuster, F.L.** (2002) “Del naturalismo al escenario postempirista” [2002], en: Schuster, F.L. (com.): *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Manantial, pp. 33-58.

Unidad 2. Bibliografía obligatoria: **Dewey, J.** (1993) *La reconstrucción de la filosofía* [1920], Barcelona, Planeta-De Agostini, pp. 9-39. **Hayek, F. A.** 2003. *La contrarrevolución de la ciencia. Estudios sobre el abuso de la razón*. Traducción de Jesús Gómez Ruiz. Madrid. Unión Editorial; pp. 23-162. **Hahn, H., Neurath, O. y Carnap, R.** 2002. “La concepción científica del mundo: El Círculo de Viena” [1929], en: *REDES. Revista de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología*, Vol. 9, Nº 18, Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes, Quilmes, pp. 105-149. **Kuhn, T. S.** 1999. *La estructura de las revoluciones científicas* [1962], México, Fondo de Cultura Económica, pp. 23-75 y 290-347. **Mill, J. S.** (1917) *Sistema de lógica inductiva y deductiva* [1843], Madrid, Daniel Jorro Editor, pp. 1-22. **Mill, J.**



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

S. (2010) *La lógica de las ciencias sociales* [1872], Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 51-54, 65-169 y 187-198. **Neurath, O.** (2006) *Fundamentos de las ciencias sociales*. [1944], Granada, Comares, pp. 75-113. **Popper, K.** (1972) “La lógica de las ciencias sociales” [1969], en: Adorno, T. W., Popper, K., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H. y Pilot, H. *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona, Ediciones Grijalbo, pp. 101-119. **Wittgenstein, L.** (2010) *Tractatus lógico-philosophicus* [1918], Madrid, Alianza Editorial, pp. 49-75 y 109-132.

Bibliografía complementaria: **Mill, J. S.** (1917) *Sistema de lógica inductiva y deductiva* [1843], Madrid, Daniel Jorro Editor, pp. pp. 244-284 y 356-388. **Moulines, C. U.** (1996) “Las ideas básicas del estructuralismo metacientífico” [1996], en: *Revista de Filosofía*, Vol. 9, N° 16, Servicio de Publicaciones, Universidad Complutense, Madrid, pp. 93-104. **Popper, K.** (1991) “La verdad, la racionalidad y el desarrollo del conocimiento científico” [1972], en: Popper, K.: *Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico*, Buenos Aires, Paidós, pp. 264-305. **Quine, W. V. O.** (2002) “Dos dogmas del empirismo” [1953], en: Quine, W. V. O.: *Desde un punto de vista lógico*, Buenos Aires, Paidós, pp. 61-91. **Russell, B.** (1948) *El conocimiento humano. Su alcance y sus límites* [1948], Barcelona, Editorial Planeta-De Agostini, pp. 7-14, 17-22, 173-185 y 427-457. **Suppe, F.** (1979) *La estructura de las teorías científicas* [1974], Madrid, Editorial Nacional, pp. 79-146. **Método. Popper, K.** (1980) *La lógica de la investigación científica* [1934], Madrid, Tecnos, pp. 27-47. **Torretti, R.** (2013) “El método axiomático” [2013], en: Moulines, C. U. (ed.): *La ciencia. Estructura y desarrollo*, Madrid, Editorial Trotta, pp. 89-110. **Teoría. Díez, J. A. y Moulines, C. U.** (1997) *Fundamentos de filosofía de la ciencia* [1997], Barcelona, Editorial Ariel, pp. 327-366. **Nagel, E.** (2006) *La estructura de la ciencia. Problemas de la lógica de la investigación científica* [1961], Barcelona, Paidós, pp. 117-209. **Putnam, H.** (1989) “Lo que las teorías no son” [1962], en: Olivé, L. y Pérez Ránsanz, A. R.: *Filosofía de la ciencia: Teoría y observación*, México, Siglo Veintiuno Editores, pp. 312-329. **Explicación. Hempel, C. G.** (2003) *Filosofía de la ciencia natural* [1966], Madrid, Alianza Editorial, pp. 76-121. **Nagel, E.** (2006) *La estructura de la ciencia. Problemas de la lógica de la investigación científica* [1961], Barcelona, Paidós, pp. 35-50. **Distinción de las**



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

ciencias. Carnap, R. (1962) “Ciencia formal y ciencia fáctica” [1934]; en: *Cuadernos de epistemología*, N° 6, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

Unidad 3. Bibliografía obligatoria: Adorno, T. W. (1972) “Sobre la lógica de las ciencias sociales” [1969], en: Adorno, T. W., Popper, K., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H. y Pilot, H. *La disputa del positivismo en la sociología alemana*, Barcelona, Ediciones Grijalbo, pp. 121-138. **Cassirer, E.** (2014) *Las ciencias de la cultura* [1942], México, Fondo de Cultura Económica, pp. 60-166. **Cassirer, E.** (1968) *Antropología filosófica. Introducción a una filosofía de la cultura* [1944], México, Fondo de Cultura Económica, pp. 304-324. **Dilthey, W.** (1949) *Introducción a las ciencias del espíritu. En la que se trata de fundamentar el estudio de la sociedad y de la historia* [1883], México, Fondo de Cultura Económica, pp. 13-37 y 333-364. **Gadamer, H.-G.** (1998) “La verdad en las ciencias del espíritu” [1953], en: Gadamer, H.-G.: *Verdad y método II*, Salamanca, Sígueme, pp. 43-49. **Habermas, J.** (2010) “Conocimiento e interés” [1965]; en: Habermas, J. *Ciencia y técnica como “ideología”*. Madrid, Tecnos, pp. 159-181. **Hegel, G. W. F.** (2013) *Ciencia de la lógica* [1812], Buenos Aires, Las Cuarenta, pp. 35-55. **Heidegger, M.** (2007) “Ciencia y meditación” [1953], en: Heidegger, M.: *Filosofía, ciencia y técnica*. Santiago de Chile, Editorial Universitaria, pp.: 157-186. **Husserl, E.** (2008) *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental* [1954], Buenos Aires, Prometeo, pp. 47-62. **Windelband, W.** (1949) “Historia y ciencia de la naturaleza” [1884]; en: Windelband, W.: *Preludios filosóficos. Figuras y problemas de la filosofía y de su historia*. Buenos Aires, Santiago Rueda, pp. 311-328.

Bibliografía complementaria: Horkheimer, M. y Adorno, T. W. (2013) “Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos” [1969], en: Adorno, T. W.: *Obra completa. 3*, Madrid, Akal, pp. 11-56. **Método. Dilthey, W.** (1986) *Crítica de la razón histórica* [1983], Barcelona, Península, pp. 238-271. **Gadamer, H.-G.** (1977) *Verdad y método I* [1975], Salamanca, Sígueme, pp. 31-37. **Teoría. Gadamer, H.-G.** (2000) “Elogio de la teoría” [1983], en: Gadamer, H.-G.: *Elogio de la teoría. Discursos y artículos*, Barcelona, Península, pp. 23-43. **Horkheimer, M.** (2003) “Teoría tradicional y teoría crítica” [1937], en Horkheimer, M.: *Teoría crítica*, Buenos Aires, Amorrortu, pp. 223-271. **Comprensión. Dilthey, W.** (2000) “Esbozos para una crítica de la razón histórica” [1927], en: Dilthey, W.: *Dos escritos sobre hermenéutica*, Madrid, Istmo, pp.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

108-222. **Distinción de las ciencias.** Ricoeur, P. (2008) “El modelo del texto. La acción significativa considerada como un texto” [1986]; en: Ricoeur, P. *Hermenéutica y acción. De la hermenéutica del texto a la hermenéutica de la acción*. Buenos Aires, Prometeo, pp. 169-195.

Rickert, H. (1952) *Ciencia cultural y ciencia natural* [1899], México, Espasa-Calpe, pp. 25-228.

Unidad 4. Bibliografía obligatoria: Althusser, L. (2011) “Práctica teórica y lucha ideológica” [1966], en: Althusser, L.: *La filosofía como arma de la revolución*, México, Siglo Veintiuno Editores, pp. 23-73. Althusser, L. (2015) “Filosofía y ciencias humanas” [1963], en: Althusser, L.: *La soledad de Maquiavelo. Marx, Maquiavelo, Spinoza, Lenin*, Madrid, Akal, pp. 47-62.

Bachelard, G. (2010) *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo* [1938], Buenos Aires, Siglo Veintiuno, pp. 7-26. **Bergson, H.** (2013) “De la posición de los problemas” [1934], en: Bergson, H.: *El pensamiento y lo moviente*, Buenos Aires, Cactus, pp. 37-104. **Comte, A.** (2004) *Curso de filosofía positiva* [1842], Buenos Aires, Ediciones Libertador, pp. 19-121. **De Biran, M.** (2014) *Nuevos ensayos de antropología* [1823-1824], Salamanca, Sigueme; pp. 13-34. **Deleuze, G. y Guattari, F.** (2011) *¿Qué es la filosofía?* [1991], Barcelona, Anagrama, pp. 117-135. **Foucault, M.** (1999) *La verdad y las formas jurídicas* [1973], Barcelona, Gedisa, pp. 89-140. **Foucault, M.** (2008) *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas* [1966], Buenos Aires, Siglo Veintiuno, pp. 357-398. **Foucault, M.** (2011) *La arqueología del saber* [1969], Buenos Aires, Siglo Veintiuno, pp. 231-254. **Lévy-Bruhl, L.** (1929) *La moral y la ciencia de las costumbres* [1903], Madrid, Daniel Jorro; pp. I-XLVIII y 103-135.

Bibliografía complementaria: Althusser, L. (2015) *Iniciación a la filosofía para los no filósofos* [2014], Buenos Aires, Paidós, pp. 67-85, 115-133 y 205-213. **Foucault, M.** (1992) “Verdad y poder” [1977], en: Foucault, M., *Microfísica del poder*, Madrid, Las Ediciones de la Piqueta, pp. 185-200. **Poincaré, H.** (1947) *El valor de la ciencia* [1904], Buenos Aires, Editora Espasa-Calpe, pp. 137-173. **Método.** **Bachelard, G.** (1998) “El problema filosófico de los métodos científicos” [1949], en: Bachelard, G.: *El compromiso racionalista*. México, Siglo Veintiuno, pp. 35-43. **Canguilhem, G.** (2009) “La evolución del concepto de método de Claude Bernard a Gaston Bachelard” [1966], en: Canguilhem, G.: *Estudios de historia y de filosofía de las ciencias*. Buenos Aires, Amorrortu, pp. 173-182. **Teoría.** **Althusser, L.** (1966) “Sobre la



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Humanidades
Secretaría de Asuntos Académicos

dialéctica materialista (de la desigualdad de los orígenes)” [1965], en: Althusser, L.: *La revolución teórica de Marx*, México, Siglo Veintiuno Editores, pp. 132-181. **Thuillier, P.** (1975) “Cómo se constituyen las teorías científicas” [1972], en: Thuillier, P.: *La manipulación de la ciencia*, Caracas, Editorial Fundamentos, pp. 13-53. **Problematización. Bergson, H.** (2013) “De la posición de los problemas” [1934], en: Bergson, H.: *El pensamiento y lo moviente*, Buenos Aires, Cactus, pp. 37-104. **Distinción de las ciencias. Goldmann, L.** (1972) *Las ciencias humanas y la filosofía* [1966], Buenos Aires, Nueva visión, pp. 7-111. **Piaget, J.** (1972) “Los dos problemas principales de las ciencias humanas” [1967], en: Piaget, J.: *Lógica y conocimiento científico. Epistemología de las ciencias humanas*, Buenos Aires, Proteo, pp. 169-196. **Piaget, J.** (1973) “La situación de las ciencias del hombre dentro del sistema de las ciencias” [1970], en: Piaget, J., Lazersfeld, P. F., Mackenzie, W. J. M. et al.: *Tendencias de la investigación en ciencias sociales*, Madrid, Alianza, pp. 44-120.

8. **Programa de Trabajos Prácticos:** Se estipula la realización de 7 (siete) trabajos prácticos. Los mismos permiten, por una parte, computar la asistencia al curso y, por otra, promover la ejercitación de los contenidos que serán evaluados en los exámenes parciales. Para la realización de cada uno de los trabajos prácticos se establece un plazo máximo de 1 (una) semana. La posibilidad de realizarlos se inicia siempre a las 00:00 hs del día lunes correspondiente a la apertura del módulo en que se alojan y finaliza a las 23:59 hs del domingo siguiente. El día 23/11/2020, entre las 00:00 y las 23:59 hs, existe la posibilidad de recuperar 1 (uno) de los trabajos prácticos adeudados. El detalle de las consignas propuestas se encuentra disponible en el aula virtual de la materia.
9. **Medios complementarios:** La totalidad de la bibliografía obligatoria de la materia, organizada por módulos, se encuentra disponible para su descarga en <https://emcunne.blogspot.com/>
10. **Planificación áulica y sistema de promoción:**³

- Promocional (mediante exámenes parciales)

Exámenes	Fecha
1º parcial	28/09/2020
2º parcial	26/10/2020

³ Las fechas de exámenes deberán articularse por nivel a fin de evitar superposiciones (Art. 11º, Régimen Pedagógico).



Universidad Nacional del Nordeste

Facultad de Humanidades

Secretaría de Asuntos Académicos

3° parcial	16/11/2020
Recuperatorio	23/11/2020
Trabajo Práctico	16/11/2020
Recuperatorio	23/11/2020